

**Protokół Nr 16/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 7 czerwca 2022 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 (sala –II piętro) w godzinach 14.00-15.15. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji - **Mikołaj Osipiuk**, Wiceprzewodnicząca Komisji - **Eugenia Kruk** oraz Członkowie Komisji: **Danuta Karniewicz, Tomasz Hryniewicz, Włodzimierz Borowik** oraz w trybie zdalnym Skarbnik Miasta **Anna Szkoda** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Dotyczy punktu nr 1

Na wstępie **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych.

Dotyczy punktu nr 2

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk poinformował, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Odczytał zaproponowany porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 15/22 z posiedzenia Komisji w dniu 20 stycznia 2022 r.
4. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2021 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 wraz z załącznikami.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji uznał, że komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Dotyczy punktu nr 2

Przyjęcie Protokołu Nr 15/22 z posiedzenia Komisji w dniu 20 stycznia 2022 r.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk odczytał przygotowany projekt protokołu. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 15/22 z posiedzenia Komisji w dniu 20 stycznia 2022 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Włodzimierz Borowik, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk

Komisja opowiedziała się za przyjęciem protokołu.

Dotyczy punktu nr 2

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2021 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2021 wraz z załącznikami.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk odczytał poszczególne kwoty przedstawione w tabelach sprawozdania. Powiedział, że dokumenty finansowe były przedmiotem badań przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku i uzyskały pozytywną opinię. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda powiedziała, że należy tu zwrócić uwagę na najważniejsze rzeczy, żeby już nie przytaczać definicji tych różnych księgowych pojęć, to chciałaby przybliżyć radnym znaczenie liczb, które znalazły się w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, czyli to jest bilans budżetu bez jednostek podległych i chodzi o sprawy typowo środków pieniężnych i zobowiązań, które miasto posiada. Otwarcie tego bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego – załącznik nr 1 zarządzenia. To jedna z najbardziej miarodajnych informacji ważnych dla funkcjonowania budżetu. Po stronie aktywów, w tej jedynce rzymskiej są wymienione środki pieniężne i są to wszystkie środki pieniężne, które miasto posiada na rachunkach budżetu i na rachunkach wyodrębnionych. W pozycji pozostałe środki pieniężne są to środki zabezpieczone na wydatki niewygasające. Państwo radni pamiętają, że w grudniu była podejmowana uchwała o możliwości poniesienia wydatków z budżetu 2021 r. jeszcze do 30 czerwca 2022 r. To właśnie są te środki – 264.206 zł, które przeksięgowujemy na inny rachunek tytułem właśnie zabezpieczenia wykonanych wydatków niewygasających. Później jest po stronie aktywów na koniec roku, w pozycji II.2 należności od budżetów tam jest kwota 1.242.666,03 zł i są to należności od urzędów skarbowych, czyli są to te udziały w podatku od osób fizycznych i od osób prawnych, które wpłynęły nam w roku 2022, ale dotyczyły roku 2021. One są wykazane po stronie należności dla budżetu. Ostatnia pozycja po stronie aktywów II.3 pozostałe należności i rozliczenia 32.790 zł, to już jest rozrachunek między nami, a Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Z ważniejszych pozycji po stronie pasywów, zobowiązania finansowe 40.127.406 zł to są wszystkie nasze kredyty, emisje obligacji, stan na 21 grudnia 2021 r., z tego 1.961.000 zł to są zobowiązania finansowe krótkoterminowe, czyli te które mamy do spłaty w roku 2022, natomiast długoterminowe, to wszystkie te z dłuższymi terminami i ich jest 38.166.406 zł. Zobowiązania wobec budżetu I.2 70.749 zł to niewykorzystane dotacje, czyli dotacje uzyskane w 2021 r., a zwrócone w 2022 r. i pozostałe zobowiązania duża kwota 2.489.488,49 zł jest to dofinansowanie, które wpłynęło w formie zaliczki na projekt Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej i ta zaliczka została przekazana później do

Przedsiębiorstwa Komunalnego, ale na dzień 31 grudnia była zobowiązaniem, czyli jak przyjmujemy zaliczkę, to część należną dla miasta, dla tej części realizowanej przez miasto księgujemy w dochody, natomiast w rozrachunkach pozostaje nam część należna dla Przedsiębiorstwa Komunalnego bądź część kwoty później zwracamy dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, jeżeli nie ma pokrycia – to się rzadko zdarza, ale się zdarza. Wynik wykonania budżetu 4.366.784,65 zł jest to różnica dochody minus wydatki budżetu. Pozycja II 1.1 nadwyżka budżetu, tam jest kwota 4.630.990,65 zł, to jest kwota poprzednio wymieniona w wyniku wykonania budżetu pomniejszona o wydatki niewygasające. Czyli wynik wykonania budżetu jest już z wydatkami niewygasającymi, nadwyżka jest bez wydatków niewygasających. Później niewykonane wydatki w pozycji II 1.3, to są właśnie te wydatki niewygasające. Duża pozycja 1.533.228 zł, rozliczenia międzyokresowe jest to subwencja oświatowa, którą miasto otrzymało w 2021 r., ale ona była na finansowanie już 2022 r., czyli na finansowanie naszych wydatków w styczniu 2022 r. Jeśli chodzi o bilans wykonana budżetu to tyle. Zaznaczyła, że chciałaby jeszcze zwrócić uwagę na tabelę, która jest częścią informacji dodatkowej, na stronie 10 tej informacji dodatkowej i tam można przeanalizować zmiany naszych środków trwałych, czyli to co w trakcie roku nam przybywa – są to wartości już realne pomniejszone o amortyzację, o umorzenia tymczasowe.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk powiedział, że generalnie jeśli chodzi o dochody ogółem dynamika wyniosła 101,39 %, a więc zostały uzyskane dochody wyższe od zakładanych. Jeśli chodzi o wydatki to zostały zrealizowane w kwocie 134.519.750,05 zł, a więc były niższe od zakładanych i wskaźnik wynosił 88,64%, jest to tendencja prawidłowa, oznacza, że środkami finansowanymi gospodarowano oszczędnie. Różnica między dochodami bieżącymi, a dochodami wyniosła 111.300.284 zł, ta różnica sugeruje oszczędną gospodarkę finansową. Wyemitowano jeszcze obligacje na kwotę 6.000.000 zł. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2021 mamy w materiałach i składa się ono z 10 części. Opracowanie jest bardzo analityczne, odzwierciedla w szczegółach to czym się zajmowało miasto na przestrzeni ubiegłego roku, zawiera informacje ogólne o mieście, informacje finansowe, jest część przedstawiająca realizację inwestycji, jest też informacja o stanie mienia komunalnego, informacja o realizacji polityki i strategii, kolejna część jednostki organizacyjne, sport kultura i pomoc społeczna, kolejna część bezpieczeństwo, realizacje uchwał rady miasta, współpraca z organizacjami społecznymi i samorządowymi i działalność promocyjna i marketingowa. Zapytał, czy członkowie komisji mają jeszcze jakieś pytania?

Członek Komisji Danuta Karnewicz zapytała skąd 80.000.000 straty?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że nie wie, z którego dokumentu Pani Radna czytała te dane, bo takie pozycje są i w sprawozdaniach finansowych i sprawozdaniach budżetowych. Domyśla się, że jest to pozycja z bilansu łącznego, czyli z załącznika nr 2, tam jest strata netto 80.157.712,79 zł, ale jest również pozycja zysk netto 104.605.86,66 zł, czyli w sumie wynik finansowy to 24.447.373,87 zł, to po prostu tutaj jest podbilans łączny, jakby łącznie z naszym zakładem budżetowym i tutaj księgowo może przedstawić definicję, jak to wylicza, ale przedstawia na piśmie żeby było najjaśniej jak można. To łączny bilans, czyli w nim są ujęte bilanse wszystkich podległych jednostek, w tym urzędu miasta i zakładu budżetowego, czyli Pływalni Miejskiej Wodnik.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk powiedział, że jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową, to na stronie 7 i 8 materiałów jest cały harmonogram, dalej limit zadłużenia na najbliższe lata aż do 2033 r., ostatnie zobowiązanie 4.290.000 zł. Sprawy realizacji budżetu obywatelskiego chyba wszystkim są znane, nie wszystkie zadania zostały zrealizowane, środki są skąpe, a realizacja zadań jest kosztowna i przekracza możliwości. Zastanawialiśmy się, czy w takiej formule warto ten budżet kontynuować, ale to było też na ostatniej sesji rady miasta. Inwestycje zrealizowane roku 2021 – to wszystko jest w materiałach. Ubiegły rok był rokiem pod znakiem pandemii, pojawiło się wiele przeszkód i ograniczeń, choroba dotyczyła pracowników, spowodowało to utrudnienia w terminowym wykonywaniu zadań, do końca kwietnia prowadzony był system pracy hybrydowej, w wiec ograniczenia w obsłudze klienta, były ograniczone możliwości wizyty w biurze. W związku z tym ta komunikacja z mieszkańcami była utrudniona, ale poprzez stronę internetową Urzędu Miasta, a także media społecznościowe udało się dotrzeć do szerszego grona odbiorców. W tych warunkach należało szukać różnych sposobów i możliwości kontaktu z mieszkańcami. Zakończono inwestycję wieloletnią w postaci efektywnej instalacji oświetlenia dróg w mieście oraz zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni miejskiej, kontynuowano rozbudowę dróg lokalnych i realizację wieloletniego programu uporządkowania gospodarki wodno- ściekowej. Pojawiły się wątpliwości na etapie realizacji w roku ubiegłym i to było przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, czynności kontrolnych. Komisja wykazała, co było przyczyną tego stanu rzeczy. Podjęto kroki w kierunku wdrażania nowoczesnych projektów ekologicznych skierowanych do mieszkańców – instalacja ogniw fotowoltaicznych dla budynków mieszkalnych oraz projekt niskoemisyjny transport publiczny – bezpieczna komunikacja. Wszystkie działania podejmowane przez samorząd robione były by nasze miasto coraz bardziej było przyjazne mieszkańcom. Wspomniał, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię. Odczytał treść uzasadnienia opinii. Zapytał, czy ktoś z zebranych chciałby coś dodać? W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk zamknął ten punkt obrad.

Dotyczy punktu nr 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk podziękował wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
Magdalena Germaniuk

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Mikołaj Osipiuk