

**Protokół Nr 32/21  
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury,  
Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy  
ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski  
z dnia 19 października 2021 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 (sala II piętro) w godzinach 9:00 – 11:35. Obecni byli: Przewodnicząca Komisji – **Eugenia Kruk**, Wiceprzewodniczący Komisji **Włodzimierz Borowik**, Członkowie Komisji: **Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski** (lista obecności radnych na posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu). W posiedzeniu uczestniczyli (on-line): Burmistrz Miasta **Jarosław Borowski**, Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania **Piotr Selwesiuk**.

**Dotyczy punktu nr 1**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła posiedzenie komisji.

**Członek Komisji Romuald Margański** powiedział, że obecnie jest w pracy ze względu na sytuację epidemiologiczną. Ma taki trudny moment, bo dzieci w tej chwili mają infekcje i musi podejmować decyzję o izolacji. Jeśli można chciałby uczestniczyć w obradach komisji w formie zdalnej, ze względu na to, że jednocześnie musi podejmować decyzje i być na miejscu.

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że musi zasięgnąć opinii obsługi prawnej, czy w takiej formie można uczestniczyć.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Selwesiuk** powiedział, że otrzymał zaproszenie na dzisiejsze komisje i jeżeli Państwo radni będą mieć pytania, to służy pomocą.

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** poprosiła, żeby radni potwierdzili swoją obecność za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że wszyscy radni są obecni, a sprawa obecności Radnego Romualda Margańskiego się wyjaśni.

**Członek Komisji Artur Maciej Żukowski** powiedział, że oficjalnie mówi, że jest niezaczepony z porodów zdrowotnych i w związku z tym zapytał, czy jeżeli poczuje się zagrożony, to czy w przypadku odbywania komisji lub sesji zwołanej w trybie stacjonarnym, będzie mógł uczestniczyć on-line, tj. w trybie zdalnym?

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** powiedziała, że zanim uzyska odpowiedź to przystąpi do przyjęcia porządku posiedzenia.

## **Dotyczy punktu nr 2**

### **Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** poinformowała, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Następnie odczytała proponowany porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zapytała, czy Pani Sekretarz, Pani Skarbnik i Pan Burmistrz są w tej chwili na Komisji? Kiedyś na komisjach byli urzędnicy i można było zadawać pytania, otrzymywało się wyjaśnienia, a teraz ma takie odczucie, że komisje zmieniły swoją formułę.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** powiedział, że dzisiaj jest tylko on, Pani Sekretarz i Pani Skarbnik są nieobecne.

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** odczytała zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 31/21 z posiedzenia Komisji w dniu 21 września 2021 r.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Informacja o realizacji zadań oświatowych miasta w roku szkolnym 2020/2021.
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji..

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** poinformowała, że otrzymała informację, że w tej chwili nie ma radcy prawnego w urzędzie otrzymała telefon, żeby zadzwonić do Pani radczyni, która rozstrzygnie, czy Pan Margański może uczestniczyć on-line w obradach Komisji.

Po konsultacji z radcą prawnym poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie ma przepisów, które mówią o obradach hybrydowych, albo wszyscy pracujemy fizycznie, albo wszyscy jesteśmy zdalnie, ale Pani odpowie na piśmie, za chwilę będzie w urzędzie i można się z nią umówić. Odnosząc się do Pana Margańskiego poinformowała, że nie można być w pracy i być on-line na komisji, trzeba wybrać.

**Członek Komisji Romuald Margański** poinformował, że za chwilę przyjedzie na komisję.

### **Dotyczy punktu nr 3**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** poprosiła, żeby radni potwierdzili swoją obecność za pomocą przycisku kworum – obecnych jest 9 radnych.

### **Przyjęcie Protokołu Nr 31/21 z posiedzenia Komisji w dniu 21 września 2021 r.**

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 31/21 z posiedzenia Komisji w dniu 21 września 2021 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański

### **Dotyczy punktu nr 4**

### **Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2020/2021.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** powiedziała, że jest to punkt pokrywający się z punktem 5 z porządku posiedzenia Komisji. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** powiedziała, że w tym roku decyzją naszych władz zmniejszyliśmy etaty pedagogów i psychologów w naszych szkołach. Poprosiła, aby zwrócić uwagę na tabele nr 2 i liczbę orzeczeń, zwróciła uwagę, że np. w Szkole Podstawowej Nr 3 są 32 orzeczenia, każde orzeczenie to jest dziecko z ogromnymi problemami, ale nie tylko dziecko, bo czasami też rodzice przychodzą i proszą o wsparcie. Szkoła Podstawowa Nr 4 - 8 orzeczeń, Szkoła Podstawowa nr 5 - 13 orzeczeń, Przedszkole nr 3 – 19 orzeczeń. Zaznaczyła, że z tego co wie, w przedszkolach nie ma zatrudnionych psychologów, a była dyskusja, że rodzice i dzieci potrzebują wsparcia. Mamy trudny czas, a każde orzeczenie to dziecko z poważnymi problemami, jest autyzm, asperger – tego jest bardzo dużo. Tych dzieciaków, które wymagają wsparcia z roku na rok jest coraz więcej, a my zmniejszamy etaty pedagogów i psychologów. Powiedziała, że przychodzi rodzic i mówi że chciałby, aby jego dziecko przynajmniej raz w tygodniu miało konsultację z psychologiem, a psycholog ma pół etatu, czyli 10 godzin w tygodniu. Takich sytuacji jest bardzo dużo, a my zmniejszamy, a etaty księgowych w przedszkolach zwiększamy.... Kilka osób zwracało się z prośbą, aby ten temat poruszyć, zaznaczyła jednak, że nie będzie mocno tego analizowała, bo Pan Burmistrz wie zapewne, o czym mowa. Tworzymy etaty dodatkowych księgowych, a do tej pory nie było w przedszkolu takowej potrzeby. Podkreśliła, że to jest dziwne i zwracają na to uwagę nauczyciele, pedagodzy i psycholodzy, którzy potracili pracę i apelują do radnych żeby analizować te kwestie. Tak po prostu nie można, w tej chwili szkoła jest obciążona tyloma problemami, dzieciaki po nauczaniu zdalnym i co chwila kwarantanny - to trudne sytuacje,

mamy z tego powodu mnóstwo problemów. Np. w czwartek jest wycieczka, nie jest wiadomo czy się odbędzie, bo prawdopodobnie klasa pójdzie na kwarantannę. Należy zwrócić uwagę na to, co likwidujemy, a co tworzymy, to taka drobna dywagacja. Wszystkie szkoły na miarę swoich możliwości pracują bardzo dobrze, dyrektorzy się starają, dokumentów jest mnóstwo, sanepid z dnia na dzień żąda różnych informacji i należy to wszystko wypełniać. Rodzice też są bardzo różni, jedni się zgadzają na ten system nauki, a drudzy nie i w tej chwili będą szły różne pisma oskarżające szkoły, a szkoła musi wypełnić przepisy.

**Członek Komisji Piotr Ostaszewski** zapytał, w którym przedszkolu został zwiększony etat księgowego i jaka jest tego przyczyna? Uważa, że woli mieć w szkole pedagoga, niż dodatkową księgową, która nie ma nic do roboty. Zaznaczył, że chciałby odpowiedź na piśmie, do sesji.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** powiedział, że Państwo Radni taką odpowiedź otrzymają, natomiast nie wie jak trzeba być złośliwym, żeby mówić, że tworzy się etaty dla ludzi, którzy nic nie robią. Powiedział, że Pan Radny nie ma zielonego pojęcia o czym mówi, natomiast zostanie przedłożona informacja dlaczego te etaty zostały zwiększane. Jeśli chodzi o opiekę psychologiczno-pedagogiczną, to zwrócił uwagę, że od początku tego roku w naszym mieście funkcjonuje Ośrodek Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej, który świadczy pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla dzieci w wieku od lat 3 oraz ich rodziców. Ośrodek świadczy usługi bezpłatnie, we wszystkich szkołach i przedszkolach zostały wywieszone plakaty i jeżeli rodzice chcą się skontaktować, to zawsze mogą, pomoc jest bezpłatna i bez skierowania. Ofertowane tam są porady psychologiczno-diagnostyczne, psychologiczne, sesje psychoterapii indywidualnej, sesje psychoterapii rodzinnej, grupowej oraz sesje wsparcia psychospołecznego. Takie sytuacje się dzieją, sytuacja pandemiczna wymaga od nas niestandardowych rozwiązań i indywidualnego podejścia do każdej osoby i wydaje się, że takie spotkanie ze specjalistą, kiedy rodzice po pracy przyjdą z dzieckiem (placówka funkcjonuje do godz. 20.00) będzie skuteczniejsze aniżeli przychodzenie do szkoły i czekanie w kolejce, kiedy pedagog szkolny przyjmie. Oczywiście mamy rok szkolny 2021/2022 i będziemy obserwowali jak wygląda sytuacja, a jeżeli w przyszłości będzie potrzeba żeby wracać do tego, żeby zwiększać etaty pomocy psychologicznej, czy pedagogicznej to będziemy to rozważali.

**Członek Komisji Piotr Ostaszewski** powiedział, że gdyby Pan Burmistrz wsłuchał się w jego wypowiedź, to usłyszałby, że pyta o przyczyny - dlaczego.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwracając się do Pana Burmistrza znaczyła, że uczeń, to nie tylko on jeden, ale też środowisko kolegów, koleżanek, to wychowawca, to każdy nauczyciel. Jak mówi rodzicom, że jest tam ośrodek to oni odpowiadają, że chcieliby porozmawiać w szkole, bo jest nauczyciel, są koledzy, jest środowisko i jako nauczyciele nie jesteśmy w stanie ogarnąć prywatnych poradni. Świetnie, że one funkcjonują, ale przychodzi rodzic i chce tej konsultacji w szkole. Szkoła wydłużyła czas swojej pracy, o czym dyrektorzy też mówili i uważa, że potrzebna jest ta cała otoczka szkolna, rodzice chcą pedagoga i psychologa w szkole, a nie w poradni, do której mają pójść po pracy. Chcą żeby zjawiał się wychowawca, jakiś nauczyciel konkretnego przedmiotu z którym dziecko ma problem.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji uznała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2021–2025.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** powiedziała, że to co zaproponowano jest kontynuacją poprzednich strategii i wynika z potrzeby, która związana była z dużym dofinansowaniem i spełnieniem wymogu tego dofinansowania jest utworzenie strategii na przyszłość, co jednocześnie otwiera drogę do kolejnych dofinansowań. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** stwierdziła, że strategia na pewno jest potrzebna, ponieważ tak jak Pani Przewodnicząca wyjaśniła, jest to nieodzowne w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Zaznaczyła, że ma pytanie przy strategii, zwróciła uwagę że wszystkie osoby są wykształcone, są po studiach bibliotekarskich, albo mają dodatkowe kwalifikacje związane z bibliotekarstwem. Poprosiła o przedłożenie na sesje Rady Miasta informacji na temat tego jak kształtują się płace w Miejskiej Bibliotece Publicznej.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały i jednocześnie poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum. Na sali obecnych jest 9 radnych, Pan Margański jeszcze nie dojechał.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2021–2025.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański

#### **Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że została dokonana analiza wykonania na poszczególnych pozycjach, za pierwsze 9 miesięcy roku i z tej analizy wyszło, że są takie pozycje, na których otrzymaliśmy większe środki, jeśli chodzi o dochody, są też takie pozycje na których są te środki mniejsze i one na pewno nie będą osiągnięte, dlatego też po pracach referatu finansowego zostały urealnione poszczególne pozycje. Oczywiście są pozycje bardzo różne, takie które zaczynają się od 39 zł jak np. zmiana w planie finansowym w związku z kosztami upomnienia - ktoś zapłacił trochę więcej pieniędzy, bo wcześniej nie zapłacił. Takie

drobne rzeczy też się pojawiają, ale chciałby powiedzieć o tych większych rzeczach. Po stronie wydatkowej i po stronie dochodowej mamy taką pozycję 82.000 zł, jest to zwiększenie planu dochodów w związku z wpływem dochodów związanych ze sprzedażą napojów alkoholowych w butelkach o pojemności do 300 ml. Zostały zmienione przepisy i sprzedaż tych tzw. „małpek” powoduje, że na tą profilaktykę antyalkoholową trzeba przeznaczać więcej pieniędzy, plus właśnie sklepy, które sprzedają mają większą opłatę koncesyjną, to jest 82.000 zł po stronie dochodowej. Również w związku z wpłatami z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska zwiększamy o 212.000 zł, bo te pieniądze już faktycznie wpłynęły do budżetu miasta i siłą rzeczy skoro wpłynęły trzeba te pozycje wykazywać. Zwiększamy o 140.000 zł plan finansowy Urzędu Miasta związany ze zwiększeniem dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych. Powiedział, że podatek dochodowy od osób fizycznych i podatek od osób prawnych dostajemy, co miesiąc transze z Urzędu Skarbowego i tak się składa, że te plany, które są na początku roku dotyczą jakby danych historycznych, a jeżeli firmy mają większe zyski to siłą rzeczy płacą większy podatek i nasz udział w tym podatku się zwiększa. To jest po stronie dochodowej. Po stronie zmniejszeń jest taka pozycja, która się nazywa podatek od czynności cywilnoprawnych osób prawnych, tu zmniejszamy o 140.000 zł, co to jest za podatek? To jest podatek, który płacą przedsiębiorstwa jeżeli pomiędzy sobą zawierają transakcje w aktach notarialnych które są opodatkowane tym podatkiem od czynności cywilnoprawnych tzw. PCC. To jest taka pozycja, której zaplanować nigdy dobrze nie można, bo nikt nie wie ile takich transakcji w następnym roku będzie. Z tej analizy wychodzi, że plan, który był założony w listopadzie ubiegłego roku musi być skorygowany, nie ma możliwości, aby w ostatnich 2 miesiącach tego roku aż tyle umów przedsiębiorstwa między sobą zawarły, żeby aż 140.000 zł podatku z tytułu umów cywilno-prawnych otrzymać. Zwiększenia dochodów bieżących w zmianach budżetowych, które Państwu proponujemy to jest 577.180 zł, zmniejszenia 174.140 zł. Oczywiście jest tutaj taka pozycja w zmniejszeniach 25.000 zł związana z tym, że rachunki bankowe są nieoprocentowane, albo oprocentowane na bardzo niskim poziomie, więc pozycja – odsetki bankowe od środków zgromadzonych na rachunkach to też będzie odpowiednio niższa. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to jest niewielka zmiana, 21.000 zł zwiększamy w związku z tematem takim jak: wpływ środków niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Jest taka klasyfikacja księgowa, więc siłą rzeczy te 21.000 zł mamy. W wydatkach po stronie bieżącej i po stronie majątkowej jest taka pozycja związana ze spadkiem po mieszkańcu Bielska Podlaskiego, który to spadek cała rodzina odmówiła, siłą rzeczy jest taki przepis, że jeżeli nikt z rodziny do tego spadku nie przystępuje, to z mocy prawa spadkobiercą jest gmina, w której ta osoba zamieszkiwała. Mamy taką pozycję 138.545 zł w wydatkach majątkowych własnych, jako nabycie gruntu na powiększenie zasobu nieruchomości, no i musimy od tego 20.784 zł zapłacić komornikowi jako opłatę egzekucyjną. Jest to nieruchomość zabudowana przy ul. Żwirki i Wigury, po zakończeniu całej procedury na pewno będziemy chcieli całą tą nieruchomość sprzedać - oby znalazł się ktoś kto pokryje koszty związane z przyjęciem tego spadku do nas i zapłaceniem opłaty egzekucyjnej. Nasze jednostki, szkoły, przedszkola, wszystkie jednostki, do których się zwróciliśmy dokonali urealnienia swoich wydatków, także mamy zwiększenie o 456.000 zł w różnych pozycjach, przede wszystkim chodzi o energię. Kolejne duże pozycje po stronie wydatkowej, to są dotacje podmiotowe dla niepublicznych szkół, czy refundacja kosztów opieki przedszkolnej w gminie bielskiej, także tu mamy – szkoła niepubliczna 89.000 zł, refundacja środków opieki przedszkolnej dzieci, które chodzą do przedszkola w gminie wiejskiej Bielsk Podlaski 58.000 zł, dotacja podmiotowa dla niepublicznych przedszkoli

350.000 zł. Mamy też pozycję 476.540 zł zwiększenie środków na rekompensatę dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania za odbiór i gospodarowanie odpadów komunalnych. Zmiana jest spowodowana tym, że Zakład Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce podniósł ceny aniżeli było to kalkulowane do rekompensaty. Jeżeli chodzi o zmniejszenia, to można powiedzieć, że jeśli chodzi o jednostki to 17.741 zł to są zakupy, kwestie związane z podróżami służbowymi, które nie zostaną zrealizowane w tym roku. Przedsiębiorstwo Komunalne, jako zarządca wspólnot przy ul. Dąbrowskiego 4 i ul. Mickiewicza 120, ul. Rejonowa 6 poinformował nas, że niestety nie rozstrzygnięto przetargów na wykonanie inwestycji polegającej na wykonaniu sieci ciepłowniczej przy budynkach Dąbrowskiego i Żwirki i Wigury, więc to zadanie z tego budżetu wyrzucamy, bo już nie ma możliwości jego wykonania. Podobnie jak wymiana instalacji elektrycznej w tych trzech wspomnianych budynkach, to jest zmniejszenie prawie 49.000 zł. Korekty są również w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej i jest taka duża pozycja 310.000 zł związana z tym, że do końca roku wydamy mniej pieniędzy jeśli chodzi o pobyt mieszkańców Bielska w domach pomocy społecznej. Dyrektor na komisji, czy na sesji wspomniał, że to jest duży koszt, w trakcie roku pewna ilość osób przebywających w dps zmarła, tak więc siłą rzeczy nie ponosimy kosztów utrzymania w tych ośrodkach. Jest też zmiana 77.000 zł – niewykorzystany etat opiekuńcy, dlatego, że została zwiększona dotacja Wojewody Polskiego i ten etat jest opłacany ze środków z zewnątrz.

Do Wieloletniej Prognozy Finansowej przenoszone jest wieloletnie zadanie inwestycyjne napis miejski „#Bielsk Podlaski”, który był zgłoszony w ubiegłorocznym Budżecie Obywatelskim. Uzgodnienia z Podlaskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad przeciągają się i nie da rady tego zrobić do końca roku i 45.960 zł jest przerzucone na przyszły rok. Oczywiście są takie pozycje jak odkupienie od PGE infrastruktury niskiego napięcia przy ul. Białowieskiej i to też zostaje urealnione, bo zabezpieczaliśmy 12.000 zł, a ostatecznie jest to nieco ponad 4.000 zł. Jeśli chodzi o to jak wygląda Wieloletnia Prognoza Finansowa, to dochody ogółem stanowią 135.890.158 zł, wydatki 149.522.895 zł, deficyt 14.433.737 zł. Deficyt do pokrycia jest ze środków stanowiących nadwyżkę środków na rachunku bieżącym budżetu miasta, wynikającą z rozliczenia kredytów i pożyczki z lat ubiegłych, przychodów naszego samorządu oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku, który mamy. Cały czas mamy nieuruchomioną pożyczkę w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, na kwotę 9.073.057 zł, którą będziemy uruchomiali już niedługo, w związku z tym że postępowanie na zadaniu inwestycyjnym Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej wkracza w taki etap, że tych pieniędzy będziemy już potrzebowali.

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** zwracając się do Burmistrza Miasta powiedział, że na ostatniej sesji pytał o to, czy będą przeznaczone pieniądze na nowy konkurs dla klubów sportowych i Pan Burmistrz odpowiedział, że przyjrzy się tematowi. Zaznaczył, że w zmianach budżetowych w tym miesiącu nie widzi żeby coś było przeznaczone. Wrócił do sprawozdania z pierwszego półrocza, które na poprzedniej sesji było analizowane, jest tam załącznik nr 3 do zarządzenia 44/21, w którym są takie dochody bieżące za pierwsze półrocze 60.590.000 zł i wydatki bieżące 55.301.000. Różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami wynosi 6.000.000 zł. Mówi się cały czas, że nie ma pieniędzy na to, na to i na tamto, wychodzi na to, że mamy bilans dodatni 6.000.000 zł. Pytanie jest proste – na co te pieniądze będą przeznaczone w drugim półroczu?

**Członek Komisji Iwona Kołos** zaznaczyła, że interesują ją wydatki szkolne. Zwróciła uwagę, że na świetlice jest 41.000 zł mniej – z czego to wynika? Na opiekę pedagogiczną tych pieniędzy idzie trochę mniej. Pan Burmistrz powiedział, że przeznaczamy prawie 500.000 zł na MPO, czy jest pismo Pana Prezesa, że mamy dołożyć te pieniądze? Skąd te wyliczenia, gdzie są te wyliczenia? Czy gdyby to była Astwą i w połowie roku stwierdziła, że jej za mało, to czy Pan też by dołożył dla Astwy? To jest 500.000 zł, to jest dużo pieniędzy. Czy możemy tak dołożyć? Gdzie są wyliczenia, gdzie jest pismo Pana Prezesa, który prosi/żąda dołożenia 500.000 zł? Apropos kredytu – te 9.000.000 zł jest wzięte, tylko nieuruchomione, ale za moment ma być uruchomione? Na poprzedniej sesji zrozumiała, że ten kredyt jest nieodzowny żeby pokryć bieżące wydatki, które są... Powiedzmy nie dostaliśmy pełnej dotacji, a on musi nam pokryć wydatki, taka chwilówka, którą szybko spłacamy. Zapytała, czy dobrze zrozumiała?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że nie jest to kredyt, tylko pożyczka celowa z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Nie jest to na wydatki bieżące, tylko na wydatki inwestycyjne i tylko na wydatki związane z uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej. Składając wniosek w konkursie informowaliśmy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, że będziemy potrzebowali takich pieniędzy i tam są pieniądze na to zadanie, które są korzystniej oprocentowane niż kredyty komercyjne, czy coś takiego i dlatego jest to pożyczka. Jesteśmy znanym partnerem dla narodowego funduszu, więc kwestie prowizyjne, kwestie wiarygodności są już sprawdzone. Jeśli chodzi o kredyt to oczywiście Pan Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania zwrócił się do nas z wyliczeniami i zostały one sprawdzone, zweryfikowane przez referat merytoryczny i zatwierdzone jako aneks do umowy powierzeniowej. Zwrócił uwagę, że wynika to z tego, że mamy usługę powierzeniową, to nie jest tak, że z wolnej ręki ktoś przychodzi i mówi, że chce więcej zarabiać. Powierzenie, to jest umowa, są określone zasady, czy można zwiększać wartość zadania, na jakich zasadach, kiedy, w jakim czasie i kto z tym wszystkim występuje. Umowa powierzeniowa jest z 2019 r., więc siłą rzeczy nie można oczekiwać, że w grudniu 2019 r. ktoś przewidział jakie będą koszty zagospodarowania odpadów komunalnych, w zakładzie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Hajnówce. Powiedział, że były pewne szacunki, ale sytuacja w kraju się zmieniła, wracamy do inflacji, przypominamy sobie co to takiego jest inflacja, bo przez parę lat takiego zjawiska nie mieliśmy. Wszystko drożeje i również odbiór śmieci drożeje. Wniosek Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania był spowodowany tym, że muszą więcej płacić, dla ZZO w Hajnówce. Powiedział też, że spółka jest spółką celową do wykonywania jednego zadania i jeżeli tych pieniędzy nie dostanie to nie ma z czego zapłacić, bo jak mamy spółkę wielobranżową, to na innym biznesie można coś zarobić i przesunąć. Dokładnie wyjaśni to Pan Prezes.

Pan Radny Bierżyn pytał o różnice pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, to po pierwszym półroczu ta różnica wynosi nieco ponad 6.000.000 zł, ale w objaśnieniach macie Państwo stan na koniec roku po wszystkich zmianach budżetowych i tutaj różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi wynosi niespełna 600.000 zł. Dlaczego aż o tyle spada? Wyjaśnił, że w drugiej połowie roku będą większe wydatki w zakresie tych zadań bieżących, tych które są wpisane do budżetu miasta. Jak mieliśmy podsumowanie roku, to na komisjach było wyjaśniane, że budżet jest całoroczny, nigdy nie jest półroczny i tak naprawdę wykonanie po kwartale, po pół roku, po 9 miesiącach jest tylko statystyką, natomiast rzeczywista wiarygodna, merytoryczna ocena powinna występować po



zakończeniu całego roku. Jako samorząd co miesiąc wysyłamy sprawozdania do Ministerstwa Finansów, do Regionalnej Izby Obrachunkowej tylko po to żeby je wysyłać, opinie pojawiają się po uchwałach i po całym roku. Według planu ta różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi jak przyjmowaliście Państwo budżet to wynosiła nieco mniej niż 600.000 zł i tam Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę, że jest to poziom za niski. Jest to granica, której przekroczyć nie można ze względu na to, że w trakcie roku mogą wystąpić zdarzenia nadzwyczajne, które będziemy musieli pokryć... jako wydatki bieżące. Jest wpisane, że dochody bieżące muszą być wyższe niż wydatki bieżące, ale nie mogą być wyższe o 1 zł, tylko ten margines na przyszłość musi być nieco większy i to jest badane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jeżeli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi jest za niska, jest to usterkowanie przez Regionalną Izbę Obrachunkową

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** stwierdził, że wszystko rozumie, ale to kotwa 6.000.000 zł. Zapytał, czy Pan Burmistrz ma jakiś plan na te pieniądze, nie po to wzięta się ta różnica, żeby wydać ją tak ogólnikowo, bo Pan Burmistrz nie określił, na co to będzie wydane w drugim półroczu. Czy jest na to jakiś pomysł?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podkreślił, że planem który mamy jest budżet miasta. Jeżeli w budżecie miasta jest wpisane, że wydatki bieżące w tym roku będą wynosiły 115.472.679 zł, to te wszystkie zadania chcemy do końca roku zrobić. Wyjaśnił, że jest to utrzymanie szkół, utrzymanie instytucji – Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Bielskiego Domu Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej, to jest sprzątanie miasta, oświetlenie miasta, to są te wszystkie rzeczy na które mamy podpisane umowy, które są wydatkami bieżącymi, nie mieszamy wydatków inwestycyjnych, one są obok i są finansowe z innych środków. Pan radny pewnie chciałby usłyszeć, że z tej kwoty 1.000.000 zł pójdzie na to, drugi 1.000.000 zł pójdzie na to itd. To, co było prezentowane w zmianach budżetowych, to jest kwota zwiększenia wydatków bieżących o 1.717.000 zł i tam jest opisane jakie to są pozycje. Podobnie było też miesiąc temu i zapewne na następnej sesji też będziemy mieli taką sytuację, bo dalej prowadzimy analizy urealniania dochodów i wydatków. Zacznie się sezon szybszego zapadania zmroku, konieczność wcześniejszego włączania oświetlenia ulicznego, znowu przychodzą faktury na coraz większe kwoty... tutaj mamy wydatek, który jest bardzo trudny do oszacowania, również w szkołach trudny do oszacowania. Teraz kilkanaście klas jest na nauce zdalnej, ale jak będzie za miesiąc to nie jest wiadome.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Selwesiuk** odnosząc się do pytania Pani Radnej Kołos powiedział, że rozumie, że Pani Radna była łaskawa przeanalizować wszystkie dokumenty dotyczące gospodarki odpadami prowadzonej przez MPO. Jako zarząd pozwoliliśmy sobie wysłać do Państwa informację i dobrze, że Pani przywołuje Astwę. We wszystkich gminach, gdzie ta usługa jest prowadzona przez firmy prywatne zostało zrobione zestawienie. Z tego zestawienia można wyczytać, iż koszt odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych po przetargu wynosi: miasto Brańsk 1014 zł, gmina Brańsk 1352 zł, gmina Kleszczele 1337 zł, gmina Dziadkowice 1228 zł, gmina Orla 1239, Sokółka 1272zł, gmina Wyszki 1628 zł. Istotnym jest to, po jakiej cenie spółka miejska, która nie zwiększa sobie zysku, poprzez zmiany w budżecie wykonuje usługę. Otóż w tej prośbie o zapłacenie przez miasto usługi, jest za 835.67 zł, czyli pomiędzy tymi średnicami stawkami 1200-1300 zł, gdzie Astwa, czy MPO wykonują za taką cenę, to jest 400 zł różnicy za tonę. Rokrocznie w Bielsku odbieranych jest to 8.000 ton śmieci, 400 zł razy 8.000 to

prosty rachunek - 3.200.000 zł. Tyle rocznie zaoszczędza miasto poprzez powstanie tej spółki. Spółka funkcjonuje drugi rok i dwa lata po 3.000.000 zł, to 6.000.000 zł i tyle zostaje w budżecie miasta. Tu zysk spółki jest z góry określony, nie jest zwiększany poprzez zobowiązanie miasta do płacenia za obligatoryjną usługę dla mieszkańców, tylko jest to pokrywanie kosztów zagospodarowywania odpadów. Jeżeli Pani Radna byłaby łaskawa i przeanalizowała cały proces, to pozyskałaby taką wiedzę, że Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania swoją ofertę składa do końca września na rok następny. Tak na dobrą sprawę składając oferty np. na rok 2022, to nie wiemy jakie będą ceny zagospodarowania odpadów na rynku, nie wiemy jaka będzie cena paliw i innych elementów potrzebnych do funkcjonowania przedsiębiorstwa. To co wiemy, to co od nas jest zależne to zysk spółki i on oscyluje w granicach ok 2% rocznie plus wynagrodzenia pracowników, zarządu, plus leasingi itp. W związku z powyższym ma prośbę do Pani Radnej żeby rozmawiać merytorycznie, żeby przedstawiać wszystkie pisma, które trafiają do radnych, a nie w sposób wybiórczy.

Mówienie o Astwie – konkurujemy z Astwą jako Przedsiębiorstwo Komunalne i Przedsiębiorstwo Komunalne wygrało przetarg w gminie wiejskiej z Astwą, w zeszłym roku w gminie Zabudów. Startujemy też w innych przetargach. Zwrócił się z prośbą do Pani Radnej żeby sprawdziła, w jakich cenach np. są odbierane odpady w gminie Piątnica, bo tam funkcjonuje Astwa. Zaznaczył, żeby nie mylić ceny odbioru i zagospodarowania odpadów z ceną tylko odbioru, bo taki przypadek jest np. w gminie Zabudów. Tam cena za sam transport odpadów jest 450.60 zł. Podkreślił też, że tu prezes niczego nie żąda, to miasto ma zobowiązanie do spółki, żeby swoje zobowiązania realizować, bo to zadanie odbioru i zagospodarowania odpadów jest zadaniem obligatoryjnym przypisanym do obowiązku miasta i realizacji tych zadań, które wynikają z przepisów prawa. Powiedział, że radni powinni dbać o interes spółek komunalnych, dobrze rozumiany interes spółek komunalnych.

Przedsiębiorstwo Komunalne i Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, to są dwie spółki, które płacą jeden z największych podatków w mieście. W zeszłym roku do budżetu miasta było zapłacone grupo ponad 1.700.000 zł podatku, jest to podatek od nieruchomości, od środków transportowych. Poprosił radnych, aby patrzyli na całość tej sytuacji, a nie powoływali się na prywatne interesy prywatnych przedsiębiorców. Zaznaczył, że uważa że powstanie tej spółki było dobrym kierunkiem, natomiast nie są problem koszty w spółce, tylko problemem jest liczba mieszkańców, którzy nie płacą w mieście i to jest obowiązek i rady i miasta, ażeby tym problem się zająć. Macie Państwo zestawienie przygotowane przez służby Pana Burmistrza co do następnego roku, też się zgadzam z tym, że ci sprawiedliwi, którzy płacą będą uciekać do szarej strefy. Problemem nie są koszty spółki, tak jak Pani Radna przedstawia, tylko problem jest liczba mieszkańców, którzy nie płacą. System jest nieszczelny. Zaproponował, aby radni zobaczyli konstrukcję opłaty za śmieci w mieście Ełk - jest tam system hybrydowy, gdzie mieszkańcy płacą od gospodarstwa domowego, a gospodarstwa 1-2 osobowe, gdzie średnia ilość zużytej wody na jedną osobę nie przekracza 4 metrów sześciennych, na dwie osoby 8 metrów sześciennych płacą wtedy mniej. Pozwala to na zlokalizowanie tych gospodarstw domowych, gdzie są składane deklaracje na jedną, dwie osoby, a mieszkania są wynajmowane i tych osób mieszka ileś. Należy poszukać rozwiązania problemu, rozwiązań systemowych. Spółka została utworzona na podstawie przepisów i każde rozwiązanie ma swoje normy prawne i granice, nie ma czegoś takiego że w przetargach można podwyższyć cenę... W czym Astwa jest lepsza od Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania? Uważa, że nie znajduje argumentów które by działały na plus tej firmy.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwracając się do Pana Prezesa zaznaczyła, że w tym momencie firma Astwa jej nie interesuje, równie dobrze mogła zapytać o firmę Czyścioch, podała tylko przykład. Chodziło o to, że dokładamy 500.000 zł do śmieci. Podkreśliła, że nie poruszała problemów spółki MPO, nie chciała wchodzić w ten temat. Chodziło o to, czy Pan Prezes złożył pismo w którym domaga się tych pieniędzy, a Pan Prezes zrobił z niej obrońcę firmy Astwa, z którą radna nie ma żadnego związku. Uważa, że to insynuacje. Chodziło o to, czy jako miasto w drugiej połowie roku budżetowego możemy dokładać taka kwotę i bardziej czekała na wyjaśnienia Pana Burmistrza niż Pana Prezesa.

Powiedziała, że Pan Prezes sugeruje jakieś dziwne rzeczy i w tym momencie radną obraża, to nie jest pierwszy raz. Zaznaczyła, że jako radna ma prawo pytać. Podkreśliła też, że nie interesuje jej firma Astwa, nie poruszała też problemów spółki. Jeśli chodzi o tę tabelkę, to jeżeli firma MPO bierze 835 zł, płacimy 24 zł, a np. gmina Grodzisk opłaca za 1285 zł i mieszkaniec płaci 22 zł, to wnioski matematyczne są dziwne. Przy tym układzie gdybyśmy my mieli taką opłatę jak gmina Grodzisk, to ile byśmy płacili, albo odwrotnie – ile płaciłaby gmina Grodzisk przy naszych opłatach?

Poprosiła, aby jej nie obrażać i nie insynuować jej firmy Astwa, bo to podała jako przykład.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Selwesiuk** stwierdził, że to Pani Radna cały czas mówi o Astwie i dzisiaj też Pani przytoczyła przykład Astwy. Bardzo dobrze, że Pani Radna podała przykład gminy Grodzisk, opłata 1285 zł za tonę odbieranych odpadów, stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi 22 zł od mieszkańca. Zwrócił uwagę na to, że on i spółka i ludzie, którzy w niej pracują odpowiadają za ceny i za umowę, która wiąże i miasto i spółkę do zrealizowania pewnych zadań i do zapłacenia za te zadania. Zaznaczył, że nie ustala stawek za odbiór i zagospodarowanie odpadów w mieście, jest ścisłym umysłem i można podyskutować o kosztach, które są w spółce, o tworzeniu tych kosztów, szukaniu rozwiązań gdzie te koszty należy ciąć. Powiedział, że montowane są kamery przy wiatkach śmietnikowych żeby mieszkańcy z okolicznych miejscowości nie zwozili śmieci, testowane są nowe śmieciarki, wywożona jest część odpadów w Polskę żeby było taniej, podejmowany jest szereg różnych działań, które się sprawdzają. Po to ta spółka została utworzona. Jak Pani Radna dobrze wie prawo do ustalania odpłatności za stawki ma tylko i wyłącznie rada miasta i w związku z tym poprosił, aby nie podchodzić do spółki, czy do zarządu w ten sposób, że to co jest to jest wina spółki. Tak nie jest, bądźmy sprawiedliwi i zachowujmy się w sposób kulturalny. To nie jest pierwszy raz że Pani mówi o Astwie i jest na to potwierdzenie, bo to Pani Radna mówiła na drugiej, czy na trzeciej sesji jak spółka wygrała przetarg w gminie wiejskiej z Astwą, iż jako prezes doprowadzę przedsiębiorstwo do katastrofy finansowej. Pani mówiła, że po takiej cenie tej usługi nie da się zrobić. Stwierdził, że czas zweryfikował kto miał rację. Spółka z roku na rok osiąga dodatni wynik finansowy, a w ostatnim roku nawet zdobyła Laur Gazeli Biznesu, co potwierdza, że spółka jest dobrze prowadzona i nie ma żadnych kłopotów finansowych, a czas jest trudny. Zwrócił się z prośbą o wzajemny szacunek i mówienie prawdy, pokazywanie wszystkich danych, a nie traktowanie ich w sposób wybiórczy. Powiedział, że mógł odpowiedzieć krótkim stwierdzeniem, że do miasta od czerwca były wysyłane pisma o tym, że realizujemy usługę w pełnym zakresie, po cenach, których nie ma na rynku i oczekujemy odpłatności za zrealizowaną usługę. Jeżeli byłaby to prywatna firma, to już dawno z tym fantem poszłaby do komornika, do sadu tudzież w inne miejsce żeby szukać rozwiązań. Spółka została utworzona po to, aby mieszkańcy, radni i miasto mogli z tego korzyści i te korzyści są - 835 zł, a 1200 zł, 400 zł

różnicy. 8 tysięcy ton razy 400 zł to 3.200.000 zł. Zapytał, co by było gdyby tej spółki nie było? Skąd Państwo radni wzięli na to pieniądze? Dodał, że nie oczekuje odpowiedzi.

**Członek Komisji Iwona Kołos** podkreśliła, że nie oceniała spółki, nie było to jej intencją, a nazwa firmy Astwa wynika z tego, że tylko taką zna, ale od tej pory będzie mówiła Czyścioch. Pan Prezes bardzo mylnie odebrał te intencje. Powiedział Pan, że wysyłał informacje do miasta – o to chodziło. Jest to informacja, na którą czekała. Podziękowała za informacje, że gdyby była to firma prywatna, to poszłaby do komornika, tylko o takie informacje jej chodziło. Chodziło o podstawę tej kwoty, a nie o ocenę firmy, za którą głosowała. Przykład, który Pan podaje sprzed wielu miesięcy, to była tylko obawa, czy się zmieści w tych kosztach, w tej chwili nie ma o czym dyskutować. To, że Pan się zmieścił w kosztach to super. Zaznaczyła że źle nie ocenia pracy Pana Prezesa. Zwróciła się z prośbą, aby tutaj się nie obrażać, bo nie jest potrzebna taka sytuacja żeby się obrażać, bo to nie o to chodzi.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Selwesiuk** stwierdził, że nie ma podstaw i powodów żeby na kogokolwiek się obrażać. Podkreślił, że zależy mu na tym żeby do mieszkańców trafił prawdziwy przekaz, żeby została pokazana ta rzeczywistość. My jesteśmy atakowani podwyżkami ze wszystkich stron i rozumie podejście mieszkańców i podejście radnych do tej całej sytuacji, ale po to jesteśmy żeby z takimi sytuacjami się mierzyć i dyskutować na argumenty.

**Członek Komisji Piotr Ostaszewski** uważa, że powstanie MPO jest jedną z lepszych decyzji, które zostały podjęte w ostatnich dwóch kadencjach, w których ma przyjemność zasiadać. Tu bardziej chodzi o relacje pomiędzy tym, co płacimy dla MPO, a tym, co ludzie płacą. Żeby wygrała firma X za 1200-1300 zł za tonę, to jakie koszty ponieśliby mieszkańcy naszego miasta? W tej chwili jest 24 zł do 800 zł, a 1300 zł to byłoby proporcjonalnie o wiele więcej. Odniósł się do zmian w budżecie, tabela nr 3, dział 700, rozdział 70005 nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększenie zasobu gruntów miejskich, odszkodowania za przejęte grunty, kwota wychodzi 881.859 zł. Zapytał, jakie konkretnie nabywamy grunty i jakie są odszkodowania za przejęte grunty?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zaznaczył, że już wspominał prezentując te zmiany - jest to paragraf związany z nabyciem gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg oraz powiększenie zasobu mówiąc o tym spadku, który dostała gmina miejska. Musimy zapłacić 138.000 zł i ta pozycja, o której Pan Radny mówi to jest zwiększenie tego, co już było w budżecie właśnie o tę kwotę, którą teraz komornik karze płacić, bo wszyscy inni spadkobiercy odmówili przyjęcia majątku. Odnosząc się do tego, jakie inne działki były planowane pod drogi, to to jest przede wszystkim teren łącznika ul. 11 Listopada z ul. Brańską. Tam jest kilku właścicieli prywatnych, dla których przejmujemy grunty pod te drogi – Starosta już koszt odszkodowania wycenił, my jednak uznaliśmy, że jest za wysoki i odwołaliśmy się od tych decyzji.

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** zapytała o jaki obszar chodzi na ul. Żwirki i Wigury, ten który otrzymujemy jako spadek?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w tym momencie nie pamięta numeru porządkowego tej nieruchomości, na następnej komisji postara się tę informację przekazać.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum, poinformowała, że Pan Krzysztof zwalniał się na chwilę.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Romuald Margański

PRZECIW (1)

Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Romuald Margański

PRZECIW (1)

Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że proponowana zmiana, te 3,6% to jest zmiana kosmetyczna, bo wiemy że inflacja we wrześniu wyniosła 5,9%. Jeżeli Państwo radni wyrażą na to zgodę, to budżet miasta zyska prawie 600.000 zł w przyszłym roku. Wczoraj otrzymaliśmy pismo z Ministerstwa Finansów informujące, że udział samorządu w podatku PIT będziemy mieli o 1.700.000 zł mniejszy, aniżeli w roku obecnym. Na ten rok dostaniemy 25.600.000 zł, na przyszły rok niecałe 24.000.000 zł, już widać, że będzie problem z pieniędzmi na wydatki bieżące, dlatego prosba, aby podejść poważnie do tej sprawy i wyrazić swoją opinie na temat zaktualizowania stawek podatku od nieruchomości.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały. Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** powiedział, że jeśli stawki te zostaną akceptowane budżet miasta w przyszłym roku zyska 27.000 zł więcej. Mamy takiego przedsiębiorcę, który ma dużą flotę, dla niego w skali roku będzie to koszt ok 10.000 zł, pozostali którzy posiadają samochody to to kilkanaście złotych więcej na samochodzie.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2022 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”..

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Grodzki

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** powiedziała, że wypowiedź Pana Prezesa Selwesiuka wiele wyjaśniła w tej kwestii, to nie spółka ponosi odpowiedzialność za wzrost ceny, tylko miasto i bezpośrednio również radni, jeżeli chodzi o nieuszczelniony system, o czym niejednokrotnie mówiliśmy i sugerowaliśmy. Przy niektórych posesjach widać dosłownie tony worków, nie wie skąd one się biorą, ale wszyscy ci którzy mają działalność z siedzibą w miejscu zamieszkania powinni mieć podpisane inne umowy. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Piotr Ostaszewski** zapytał, co miasto zrobiło w celu uszczelniania systemu który jest obecnie? Kto jest twórcą tabeli nr 4 - niedobór finansowy systemu gospodarki odpadami w 2022 r. przy proponowanych stawkach opłaty?

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** powielił pytanie – kto jest autorem tej tabelki? Patrząc na tabelkę to aż serce kłuje i nasuwają się pytania. Czym winni są urzędnicy, czy ludzie którzy pracują w tych wszystkich organizacjach pożytku publicznego, czym winni są rodzice dzieci ze żłobków? Co to jest, to jakiś typowy szantaż?

**Członek Komisji Danuta Karniewcz** stwierdziła, że wszystko rozumie, wie ile śmieci w ciągu roku produkuje, to samo wiedzą nasi mieszkańcy, Pani Burmistrz przedstawiła propozycje „kopiuj” „wklej”, tak jak ileś miesięcy wcześniej. Ma takie same pytania jak przedmówcy – co zrobiło miasto żeby uszczelnić system?

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Serwesiuk** zaznaczył, że to wspólny problem i Pana Burmistrza i rady i Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania i wszyscy wspólnie musimy zmierzyć się z tym problemem. Zasugerował, aby radni przejrzeni uchwałę Rady Miasta Ełk, o której mówił przy poprzedniej wypowiedzi, to jest taki system hybrydowy, jest płatność od gospodarstwa domowego, niemniej jednak wysokość tej płatności jest uzależniona od ilości zużytej wody w danym gospodarstwie domowym. Prowadząc dyskusję w sposób merytoryczny wszyscy stwierdzimy, że nie da się wejść do domu i stwierdzić ile osób tam mieszka na co dzień, te osoby mogą być w pracy, mogą spać itp. System płatności od osoby jest nieweryfikowalnym systemem i bardziej polega na prawdomówności i przyzwoitości i zbiorczej odpowiedzialności wszystkich osób, a nie rzeczywistej prawdzie w mieście Bielsk Podlaski. Jako przykład, o czym mówimy i z jaką sytuacją się mierzymy – w Bielsku funkcjonuje firma, która na chwilę obecną ma 40 mieszkań, część mieszkań jest ich własnością, pozostała część mieszkań jest wynajmowana. Jako Przedsiębiorstwo Komunalne mamy podpisaną umowę z tą firmą na dostawę gazu w butlach do tych mieszkań i w tych mieszkaniach mieszkają obcokrajowcy, mieszkania większe mniejsze, ale nawet licząc po 4 osoby w mieszkaniu razy 40 mieszkań, razy 12 miesięcy, razy ta stawka która jest to wychodzi blisko 50.000 zł. To jest tylko urywek, który może stwierdzić mając te dane, czy prowadząc jedną, czy drugą firmę - problem nie tkwi w wysokości opłat, a tkwi w ilości tych osób, które te śmieci produkują. Druga kwestia to kwestia ostatnich zmian w przepisach, nowelizacja przepisów w kwestii odbioru i zagospodarowywania odpadów komunalnych weszła w sierpniu tego roku, do tej pory nie można było ograniczać ilości tonażu oddawanych bio odpadów. W 2020 r. wyprodukowaliśmy w mieście 2640 ton



odpadów zmieszanych, natomiast co jest zaskakujące 2361 ton bio odpadów. Cena za tonę bio odpadów była w widełkach od 170, a 2021 r. jest od 350 do 420 zł. Zmiana przepisów wprowadziła możliwość ograniczenia tonażu bio odpadów od mieszkańców, to jest kierunek żeby ograniczyć ilość odpadów, które do nas trafiają. Suma bio odpadów wzrosła rok do roku o ponad 100%, więc to jest następna kwestia, którą należałoby wziąć pod uwagę. Kiedyś Państwo radni dyskutowaliście na temat zmiany sposobu naliczania odpłatności, przejścia z tej formuły od osoby na formułę od wody. Rząd po tym co się wydarzyło w Warszawie wprowadził w przepisach górną stawkę odpłatności za gospodarstwo domowe, jeżeli jest wybrana metoda od wody, być może należałoby wrócić do tego pomysłu ażeby ten system uszczelnić. Samo podwyższanie tych odpłat nie do końca ma sens i daje zamierzony efekt, generalnie z drugiej strony ten system powinien sam się bilansować. Podkreślił, że jest przeciwnikiem dopłacania przez samorządy do tego systemu, bierze się to z prozaicznej przyczyny, jeżeli miasto będzie dopłacać do tego systemu, to dbałość o segregację będzie coraz niższa. Należałoby ten system uszczelniać tak, żeby miasto mogło swoje środki przeznaczać na inne cele, żeby miasto z budżetu do tego nie dopłacało. Należałoby szukać rozwiązań systemowych, była też mowa o firmach i tutaj o ile nie możemy stwierdzić, ile osób mieszka w danym mieszkaniu, to w prosty sposób możemy stwierdzić ile mamy firm w mieście i czy te firmy mają podpisane umowy na odbiór odpadów. Wszystkie samorządy borykają się z tym problem i szukają rozwiązań, została wprowadzona zmiana przepisów mówiąc o tym, że samorządy mogą dopłacać do tego systemu. Zaznaczył, że nie o to chodzi żeby samorządy dopłacały, a o to żeby system był sprawiedliwy i żeby każdy płacił za swoje śmieci. Pytanie retoryczne – a dlaczego w tym kraju nie można wprowadzić systemu gdzie śmieci byłyby warte u źródła – czyli przyjeżdżamy, zabieramy odpady, robimy wydruk i widzimy na koniec miesiąca, czy raz na kwartał ile kto wyprodukował śmieci.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** uważa, że najbardziej miarodajne byłoby to jakbyśmy wazyli te śmieci. Jeśli chodzi o sprawę uszczelnienia systemu, to musi być dobra współpraca pomiędzy Urzędem Skarbowym, a naszym miastem, ponieważ każdy pracownik, który u pracuje odprowadza podatki i nie byłoby problemu żeby sprawdzić ile tych ludzi u nas pracuje, gdzieś te osoby mieszkają.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** powiedział, że bardzo fajnie się słucha wypowiedzi Pana Prezesa, są jakieś rozwiązania, są jakieś sposoby. Zwracając się do Pana Burmistrza zapytał jak ma się aplikacja, którą wypożyczyliśmy, czy udało się doprowadzić do skutku tę analizę?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** powiedział, że jeśli chodzi o aplikację ze Świdnika to prace zostały wstrzymane, ponieważ w Świdniku była przeprowadzona kontrola Głównego Inspektoratu Ochrony Danych Osobowych właśnie co do tej aplikacji i teraz Świdnik ma duży problem, ponieważ dane były wykorzystywane nie w taki sposób jak było można. Pani Radna Karniewicz mówi, że powinniśmy współpracować z Urzędem Skarbowym, ale obowiązujące w Polsce prawo nie pozwala nam jako organowi prowadzącemu pytać szkoły, czy dyrektorów o liczbę dzieci, które z danego adresu uczęszczają do szkoły. Jest to głupota totalna, ale niestety tak funkcjonuje. Miasto Świdnik się wstrzymało i czekają na zalecenia pokontrolne, jak te zalecenia będą, to wtedy te samorządy, które tę aplikację otrzymały również dostaną te zalecenia do wiadomości i będzie wiadomo, czy w tym temacie możemy cokolwiek zrobić. Padało pytanie o uszczelnienie systemu – najlepszym sposobem na uczelnienie systemu jest

przejście na stawkę od zużycia wody, na jednej z sesji była taka propozycja, niestety nie zyskała akceptacji radnych.

Padło też pytanie o tabelę nr 4 – kto jest autorem. Autorem wszystkich materiałów, które radni otrzymują są pracownicy Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim, referatem merytorycznym jest Referat Gospodarki Komunalnej i również te tabele przygotowywał ten referat. To nie jest tak, że jeżeli będzie stawka 24 zł, to nie będzie podwyżek wynagrodzeń, dotacji dla organizacji pozarządowych, nie będzie dotacji dla żłobków. Wyjaśnił, że budżet to naczynia połączone. Jeżeli gdzieś brakuje 2.737.000 zł, to w propozycjach, nad którymi teraz pracujemy na taką kwotę właśnie składają się te rzeczy, które zostały wskazane. Mamy ponad 200 pracowników, którym trzeba byłoby podnieść wynagrodzenia o 400 zł plus pochodne i w skali roku to jest 1.500.000 zł - to są pracownicy urzędu, to są pracownicy MOPS, MOSiR, przedszkoli, pływalni itd. Jeżeli zaakceptowana zostałaby stawka 30 zł od osoby, to ten niedobór to już 1.300.000 zł i co się na to składa? Jak dodamy te żłobki, organizacje itd. to prawie tyle wyjdzie. Dzisiaj to wcale nie znaczy, że tego nie będzie, ale to pokazuje ile pieniędzy musimy znaleźć w wydatkach bieżących. Zaznaczył, że zdaje sobie sprawę, że ta propozycja zmiany opłaty z 24 zł na 35 zł jest propozycją wysoką, ale należy pamiętać, że nasza uchwała jest z 2019 r., a będziemy mieć rok 2022, więc po dwóch latach inflacji, rosnących kosztów wynagrodzeń paliwa itp., to nie można utrzymywać tego na poziomie 24 zł, bo zabraknie pieniędzy a za wykonaną usługę trzeba będzie zapłacić. Tu pracownicy, czy rodzice dzieci chodzących do żłobka nie są winni, a tabela miała pokazać Państwu radnym, kto na tym może cierpieć. Na dzień dzisiejszy wcale nie ma wykreślonych tych pozycji w budżecie, ale trzeba zważyć ile mamy po stronie dochodów i wydatków bieżących.

Pan Prezes wspomniał o wazeniu śmieci i to jest najsprawiedliwszy sposób, ale obawia się, że część ludzi nie będzie tych śmieci wystawić, a będzie wywozić np. do lasu. W tym wszystkim powinna być elementarna uczciwość ludzka.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** zaznaczyła, że nie mówiła o żadnym liczeniu dzieci, a mówiła o sprawdzeniu w Urzędzie Skarbowym osób które pracują.

**Członek Komisji Piotr Ostaszewski** stwierdził, że rozumie, że Pan Burmistrz nie nadzoruje tego referatu, tylko Pani Burmistrz. Podkreślił też, że w tabelce nie ma słowa fakultatywnie, więc na przyszłość prosiłby aby te słowo było.

**Członek Komisji Artur Maciej Żukowski** zwracając się do Pana Burmistrza poprosił o odniesienie się do informacji, o której mówił Pan Prezes, dotyczącej 40 mieszkań i zamieszkujących ich cudzoziemców. Zapytał, czy możemy wykorzystać te informacje?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że jeżeli zostaną wskazane konkretne adresy i będzie to wszystko figurowało, jako nieruchomości zamieszkała, to taka informacja będzie analizowana. Zaznaczył, że nie ukrywa, że zdarzają się do urzędu telefony od życzliwych sąsiadów informujące, iż w danym mieszkaniu jest więcej osób niż było zgłoszone. Każdy mieszkaniec czujący wieź z tym miastem powinien zgłaszać wszelkie nieprawidłowości, wszelkie sygnały powinny być sprawdzane. Odnosząc się do Pani Karniewicz powiedział, że Pani mówi o sprawdzeniu w Urzędzie Skarbowym, ale ten podmiot zgodnie z prawem nie musi nam takich informacji udzielać, ponieważ nawet nasze jednostki nie mają takiego

prawa, żeby takich informacji organowi prowadzącemu udzielać. Należy poczekać na to co będzie stwierdzone po kontroli w Świdniku i będzie wiadomo co można udostępnić. Dodał, że wspomniana tabela miała tylko zobrazować jaki jest problem i ile tych pieniędzy brakuje.

**Członek Komisji Artur Maciej Żukowski** powiedział, że może warto wykorzystać instytucję dzielnicowego...

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Selwesiuk** powiedział, że część samorządów stosuje takie rozwiązanie, że tam gdzie są wynajmowane domki, gdzie są kwatery agroturystyczne, to mają ustalone stawki. W samorządach tych się płaci relatywnie sporo więcej aniżeli od mieszkańca. Być może to jest jakiś kierunek jeśli chodzi o Bielsk, nasze miasto jest dosyć specyficzne, tych cudzoziemców jest sporo. Skoro można zrobić coś takiego z tymi nieruchomościami, które są przeznaczone pod działalność agroturystyczną, czy turystyczną, to patrząc na ten problem z drugiej strony wszystkie wynajmowane mieszkania powinny być zgłoszone. Od wynajmu opłaca się też podatek, jeżeli ktoś to robi w sposób legalny - to jest kwestia do sprawdzenia, czy dałoby się w inny sposób opodatkować te nieruchomości, te mieszkania gdzie na pewno wiemy, że one są wynajmowane bo są zgłoszone do urzędu skarbowego i tam należałoby zastosować inne rozwiązanie. Zwrócił się jeszcze raz z prośbą o przejrzenie tego co zrobił Ełk, być może dałoby się to przenieść na grunt naszego miasta.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** korzystając z obecności Pana Prezesa zgłosiła następujące pytania:

1. Kto przechowuje dokumentację dotyczącą podłączenia mieszkańców do wody, kanalizacji i burzówki?
2. Ile rodzin podłączyło się do kanalizacji na ul. Sikorskiego, Kowalskiej i Grunwaldzkiej?
3. Kto będzie płacił za korzystanie z pasa drogowego gdy przyłączy jest daleko?

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Piotr Selwesiuk** powiedział, że jeżeli chodzi o ten obszar Kowalska, Sikorskiego to żeby móc wydawać warunki przyłączeniowe to musimy mieć to przekazane, ta infrastruktura nie jest jeszcze przekazana. We wszystkich warunkach przyłączeniowych piszemy, że przyłącza są wykonywane na koszt inwestora i będą stanowiły jego własność. W związku z tym wszystkie przyłącza, wszystkie opłaty, które są wykonywane po wydaniu warunków przyłączeniowych są wykonywane na koszt mieszkańców, właścicieli osób które mają prawo do danej nieruchomości, co jest równoznaczne z tym, że wszystkie opłaty, które są ponoszone, są ponoszone przez właścicieli nieruchomości. To nie są duże opłaty jeżeli chodzi o opłaty za wbudowanie jakiś elementów w pas drogowy, to funkcjonuje wszędzie.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Wyniki głosowania:

ZA: 1, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Włodzimierz Borowik

PRZECIW (6)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański

**Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski..

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca komisji poprosiła o sprawdzenie obecności poprzez przycisk kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (1)

Danuta Karniewicz

#### **Dotyczy punktu nr 5**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** poinformowała, że punkt ten został zrealizowany w punkcie nr 1.

#### **Dotyczy punktu nr 6**

**Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusje w przedmiotowej sprawie.**

**Członek Komisji Iwona Kołos** poprosiła o wyjaśnienie jak Pan Burmistrz interpretuje konieczność zapewnienia mieszkańcom odbioru czystej wody (wód opadowych) z posesji w sytuacji dot. ul. Reja? Chodzi o odniesienie się do ustawy Prawo wodne (art. 35, ust. 3, punkt 7). Nie chodzi o skargę, a o realną pomoc tym mieszkańcom.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu, następnie zamknęła obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Magdalena Germaniuk

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu  
i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta  
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

**Eugenia Kruk**