

Br.0012.2.8.2021

**Protokół Nr 31/21**  
**z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,**  
**Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego**  
**oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**z dnia 21 września 2021 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 11<sup>32</sup>, a zakończono o godzinie 13<sup>13</sup>. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Piotr Ostaszewski**, Członkowie Komisji – **Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Tomasz Hryniewicz, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski**, dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Bielsku Podlaskim – **Mirośław Chomaniuk**, Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim – **Jerzy Krassowski** oraz radca prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim – **Bogdan Niewiński**. W posiedzeniu uczestniczyli także w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski** oraz Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska**. (lista obecności radnych na posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

**Do pkt. 1**

**Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności głos zabrali goście obecni na posiedzeniu Komisji. W pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji udzielił głosu dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 2 w Bielsku Podlaskim – **Mirośławowi Chomaniukowi**, w związku z pismem złożonym do Burmistrza i Rady Miasta.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 – Mirośław Chomaniuk** podziękował Przewodniczącemu Komisji za umożliwienie udziału w posiedzeniu Komisji. Poinformował, że miesiąc temu uczestniczył w posiedzeniu Komisji Oświaty w tej samej sprawie. Dyrektor przypomniał zebrany, że w 2018 złożył pismo Burmistrzowi Miasta wraz z wnioskiem o rozbudowę szkoły. Minęły 3 lata, ale nie widzi postępów w tej sprawie lub nie jest o nich informowany. Dodał, że nie wszyscy radni wiedzą o tej sprawie – częściowo wynika to z tego, że pismo było składane jeszcze za kadencji poprzedniej Rady Miasta. Następnie dyrektor opisał historię i obecną sytuację bazy dydaktycznej szkoły włącznie ze zmianami w polskiej oświacie, które zaszły w 2017 r. w związku z wygaszaniem gimnazjów. Skutkiem tego jest to, że w szkole przybyło oddziałów, ale nie przybyło pomieszczeń. Osobiście cieszy się z tego, że jest przedszkole, ale są też z tego tytułu problemy. W tym roku do przedszkola wpłynęły 102 wnioski. W przedszkolu na nowy rok szkolny jest tyle miejsc ile dzieci przechodzi z zerówek do klasy pierwszej – w tym roku były to 33 miejsca. W związku z tym przyjęto 33 dzieci i 79 podań zostało rozpatrzonych negatywnie i tych dzieci po prostu nie przyjęto. Problemem szkoły są również pomieszczenia administracyjne – budynek pochodzi z lat 70, kiedy były inne standardy. Ponadto pojawiają się nowe stanowiska pracy. Zajęcia od paru lat są prowadzone do 9 lub 10 godziny lekcyjnej – to dotyczy nie tylko starszych klas, ale też i

młodszych. Podziękował Burmistrzowi za rozwiązanie problemu związanego z reorganizacją pomieszczeń przedszkola – gdyby tego problemu nie rozwiązano, to od 1 września 2022 r. trzeba by było zamknąć jeden oddział przedszkola. Dzisiaj szkoła liczy 22 oddziały, w porównaniu z rokiem 2018 to jest 2 oddziały więcej – tym samym powinno być 2 pomieszczenia więcej. Dyrektor poinformował, że czasem dochodzi do sytuacji kuriozalnych, np. jeżeli rodzice aplikują o przyjęcie dwojga dzieci do przedszkola, to zdarza się, że jedno dziecko jest przyjęte, a drugie nie. Zgodnie z przepisami przyjmowane są dzieci starsze, młodsze dzieci trzeba wozić do innego przedszkola. Co szkoła zrobiła, żeby trochę usprawnić, dostosować bazę dydaktyczną do obecnej sytuacji – przeniesiono bibliotekę w inne miejsce, dzięki czemu zyskano dwie sale lekcyjne, zrezygnowano z sali zabaw, zaadaptowano dwa pomieszczenia, który były łazienkami przy sali gimnastycznej – obecnie znajdują się tam gabinet pielęgniarstwa szkolnej i gabinet kierownika gospodarczego. W tym roku z zaplecza nauczycieli wychowania fizycznego zaadaptowano salkę na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze i korekcyjno-kompensacyjne. Teraz skończyły się możliwości adaptacji pomieszczeń na potrzeby dydaktyczne. Problem występuje też podczas zajęć jak religia czy języki, gdy klasy dzielone są na grupy. Od 2016 r. występują również inne problemy niezwiązane z rozbudową szkoły jak na przykład niedokończona sprawa boiska szkolnego, gdzie nie ma bieżni okrzężonej jaka jest np. przy Szkole Podstawowej Nr 3. Nawierzchnia placu szkolnego od strony firmy drogowej to płytki położone w latach 70. Taką nawierzchnię można porównać do chodnika przy ul. Słowackiego. Kolejny temat to problem instalacji elektrycznej, o czym pisze co roku w informacji oświatowej, która jest przedkładana w październiku. Kolejny problem dotyczy stolarki w szkole. W czasie termomodernizacji część stolarki została wymieniona, natomiast w salach lekcyjnych nadal jest drewniana stolarka z lat 90. Przez 5-6 lat ciągnie się już wymiana stolarki w bloku gdzie jest jadalnia, a na górze sale przyrody i informatyki. Stwierdził, że nawet nie chce wspominać o parkingu szkolnym w kontekście liczby samochodów. Na prośbę wpuszczono rodziców na plac szkolny, gdzie samochody stoją na trawniku. Często słyszy argument, że nie ma pieniędzy – wstępny kosztorys dokumentacji kosztorysowo-projektowej wynosi 150 tys. zł netto i ponad 5 mln zł netto jeżeli chodzi o inwestycję. Zapytał czy jeżeli nie ma pieniędzy to czy to znaczy, że budżet inwestycyjny Miasta wynosi 0 zł? Jest to kwestia priorytetów. Podkreślił, że niezależnie od decyzji radnych szkoła będzie funkcjonować, natomiast trzeba sobie zadać pytanie czy na pewno są stwarzane w miarę równe warunki funkcjonowania dla dzieci, pracowników i uczniów wszystkich szkół. W imieniu społeczności szkolnej wyraził wdzięczność samorządowi bielskiemu za utworzenie przedszkola, ale sytuacja się zmienia i jest dynamiczna. Dla przedszkola potrzebne są jeszcze 2-3 sale, żeby przyjąć wszystkie dzieci i żeby młodzież z klas starszych, nauczyciele i administracja miała lepsze warunki do nauki i pracy. Poprosił radnych o poparcie tego wniosku, wpisanie do budżetu miasta na 2022 r. wydatku w postaci dokumentacji kosztorysowo-projektowej, bo bez tego nie można ruszyć.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** zwrócił się z pytaniem czy kwota 150 tys. zł na dokumentację projektową jest realna? Czy nie lepiej byłoby zabezpieczyć większą kwotę?

**Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 – Mirosław Chomaniuk** odparł, że pytanie radnego jest zasadne. Poinformował, że wstępna koncepcja rozbudowa szkoły została sporządzona przez Pana Żero i podał szacunkową wartość kosztorysu inwestorskiego netto. Radni zapewne są zorientowani jak wygląda sytuacja w budownictwie jeżeli chodzi o ceny towarów i usług. Podkreślił, że jest to orientacyjna kwota.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 – Mirosław Chomaniuk opuścił posiedzenie Komisji

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że chciałby teraz udzielić głosu dla Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim – Pana Jerzego Krassowskiego.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** poinformował, że udzielił pisemnej odpowiedzi na pytania radnego Piotra Wawulskiego. Odpowiedź została skierowana również do pozostałych radnych. W swoim piśmie odniósł się do wypowiedzi radnego Wawulskiego na ostatniej sesji Rady Miasta. Poprosił o zadawanie pytań jeżeli coś nie jest jasne w treści przedłożonej odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że w odpowiedzi Pana Prezesa jest wiele niejasności. Ze swoich wypowiedzi chciałby jedynie sprostować, że MPEC S.A. ma 4734 uprawnień EUA, a nie 2000 jak twierdził. Według wyliczeń Pana Prezesa podwyżka wynosi 18%, osobiście uważa że ta podwyżka się nie zbilansuje. Wyraził obawę, że Pan Prezes różnicę w kosztach przerzuci albo na przedsiębiorstwo albo w styczniu-lutym mieszkańcy otrzymają kolejny „kwitek” z podwyżką „-nastu” procent. Podkreślił, że nie zamierza odbierać Panu Prezesowi kompetencji, ale musi zwrócić uwagę np. na odpowiedź na pytanie, że obecna cena ciepła za jednostkę uprawnień jest na poziomie 130 zł, a obecne wyliczenia Pan Prezes zrobił na poziomie 245 zł, to jest różnica 115 zł na jednych uprawnieniach. Według sprawozdania przedstawionego w maju należałoby zakupić 14100 uprawnień żeby zamknąć rok 2021 – w sprawozdaniu zostało napisane, że potrzebne jest na to 2,9 mln zł. Według obecnej ceny giełdowej to już nie jest 2,9 mln tylko 3,9 mln zł. Druga sprawa – osobiście nie wie jak Panu Prezesowi wyszła podwyżka 18% jeżeli jest powiedziane, że cena zakupionego węgla to jest 109 zł na miale i 104 zł na tonie węgla. To jest kolejne 800 tys. zł albo jeszcze więcej. To nam daje już różnicę ceny w wysokości kilku milionów zł. Zapytał Pana Prezesa czy może potwierdzić w obecności wszystkich radnych i obsługi, że nie będzie więcej podwyżek w tym roku jeżeli cena będzie taka sama i przedsiębiorstwo nie poniesie tej różnicy w opłacie?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** poinformował, że na poprzedniej Komisji wyjaśniał, że główny czynnik powodujący wzrost cen to cena uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>, przyjęta na poziomie ok. 54 € za jednostkę. Taki poziom jest akceptowalny przez Urząd Regulacji Energetyki. Wyższy poziom nie byłby zaakceptowany, tak więc w swoich kalkulacjach nie może zakładać wyższej ceny uprawnień.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że dzisiaj cena wynosi 61 €.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** zapytał jaka cena będzie jutro?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że tego nie wie.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** dodał, że jeżeli cena uprawnień nie spadnie, to część kosztów poniesie przedsiębiorstwo.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał czy jest gwarancja tego, że mieszkańcy nie dostaną podwyżek?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że gwarancji takiej nie ma bo jeżeli cena będzie rostała, to cena akceptowalna przez Urząd Regulacji Energetyki też rośnie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że Pan Prezes wyliczył cenę na poziomie 54 €, dzisiaj jest 61 €. Już mamy 6 € różnicy i z kalkulacji wychodzi dodatkowe kilkaset tysięcy euro. A Prezesowi tego nie zaakceptuje Urząd Regulacji Energetyki w związku z czym będzie duży problem. Na pytanie piąte, Prezes powołuje się generalnie na giełdę ARA i Richards Bay. Nie wie co to ma wspólnego z naszym węglem. Giełda ARA to jest Amsterdam – Rotterdam – Antwerpia, a giełda Richards Bay to Republika Południowej Afryki. Obawia się, że węgiel dostarczany przez dostawców tamtędy nie jedzie i to nie powinien być wyznacznik. Przewodniczący Komisji kontynuował, że zdaniem Prezesa nie da się przewidzieć pewnych rzeczy co rozumie, jesteśmy tylko ludźmi. Poprosił o wytłumaczenie w takim razie jak firma, która w 2020 wygrała przetarg przewidywała, że będzie o złotówkę tańsza na tonie od ofert konkurencyjnych firm i mogła wygrać ten przetarg? Być może to po prostu zasługa dobrego analityka. Poprosił o odpowiedź na pytanie jak Pan Prezes wyliczył te 18% podwyżki.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że przy uwzględnieniu kwoty wymienionej w wyjaśnieniu i nowej ceny węgla z nowej umowy tyle wychodzi.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał czy dobrze rozumie, że jeżeli cena uprawnienia będzie wynosiła 54 € to kwota się zbilansuje?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że trzeba też uwzględnić moment wprowadzenia taryfy. Stawka 54€ bilansuje się, bo jest różnica między rokiem taryfowym a rokiem kalendarzowym. To jest dla roku taryfowego.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że w stosunku do roku poprzedniego trzeba zapłacić 3,9 mln zł więcej za uprawnienia.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** podkreślił, że rok taryfowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że Pan Prezes koszt teraz poniesie. Na podstawie tego jest wyliczana opłata za energię poprzez Urząd Regulacji Energetyki.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że Urząd Regulacji Energetyki rozpatruje rok taryfowy. Taryfa została wprowadzona 22 marca i rok taryfowy skończy się 22 marca, tak więc obejmuje cały następny sezon grzewczy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** w odpowiedzi nr 5 stwierdzono, że informacje z renegotiacji umów nie są zamieszczane na stronach internetowych przedsiębiorstwa. Ktoś kto interesuje się tematem też wie, że Pan Prezes nie musi robić przetargów, tylko może to zrobić tak jak to robił do tej pory. Dziwne, że teraz został ogłoszony przetarg. Podkreślił, że osobiście popiera formę przetargową, co daje większą transparentność tego wszystkiego, ale prawo jest jakie jest, tutaj jest zamówienie

sektorowe – to wszystko jest jasne. Zapytał dlaczego na stronie internetowej nie są zamieszczane informacje z renegotjacji umów?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że jeżeli było ogłoszenie o postępowaniu, to wszelkie informacje z tego postępowania są ogłaszane. Jeżeli nie było tego ogłoszenia, to pozostałe informacje też nie są zamieszczane, co dla niego jest logiczne.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że dla niego nie jest logiczne dlaczego nie są zamieszczane, ale tutaj mamy dwa różne podejścia do sprawy. Zwrócił się z pytaniem czy w zamówieniu przetargowym kwoty w ilościach podpisanej umowy są takie same?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** potwierdził, że ilości są takie same jak w przetargu.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odniósł się do odpowiedzi nr 12, gdzie użyto sformułowania „czy fakt, że inne przedsiębiorstwa nie stosują dopłat do lepszej jakości węgla oznacza, że MPEC SA też nie powinien ich stosować mimo, że jest to korzystne dla obu stron” – zapytał czy to jest pytanie do niego?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że tego nikt nie stosuje.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że na podstawie przykładu pokazał, że jest to korzystne dla obu stron. Nikt nie chce dawać nic za darmo – każda partia jest badana. Każdy dostawca też wie co wiezie do klienta. Jeżeli takiego zapisu w umowie nie było, to dostawca dorównywał sobie do umownej wartości, jeżeli miał lepszy węgiel do dostarczenia niż [nieczytelne] albo obniża dodając balastu w postaci wody lub gorszego węgla, czyli wykonuje dodatkową operację, co jest dla niego kłopotliwe, ale żeby uzyskać cenę taką jak za węgiel za dodatkowy balast w postaci wody. Nie tracimy na wartości energetycznej – wartość jednostki energetycznej, czyli gigadżula w paliwie, nieco spada, a zyskujemy dodatkowo na obniżonej emisji CO<sub>2</sub> z węgla lepszej jakości.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że w punkcie 14 podano cztery przedsiębiorstwa, gdzie są podwyżki. Oni stosują jeszcze inną metodę – osobiście nie twierdzi, że jest to dobra metoda, ale poprosił, aby Pan Prezes ustosunkował się do tego. Mianowicie, w umowie napisali, że musi być 23 tys. gigadżuli dostarczonego surowca i nikt nie musi kombinować, dodawać balastu. A ceny nie są większe. Wtedy nie ma żadnych dopłat.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że jest to kwestia wyboru, kwestia urządzeń. Jest też górne ograniczenie wartości opałowej. Zbyt wysoka kaloryczność też może doprowadzić do uszkodzenia [nieczytelne].

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że teraz Pan Prezes sam sobie zaprzecza. Nie dość, że będzie większa kaloryczność, to może jeszcze może uszkodzić dla nas urządzenia.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że nie za bardzo wie o czym Przewodniczący rozmawia. Przy zamówieniu 23 tys. kilodżuli na kilogram cena będzie od razu wyższa.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że cena niekoniecznie będzie wyższa. Poinformował, że może pokazać Panu Prezesowi przetargi z innych przedsiębiorstw. Dodał, że w odpowiedzi nie napisano ile w poprzednich latach dopłacano za bonifikatę 0,4%.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że to nie jest koszt dodatkowy. Jeżeli cena za jednostkę energii spada to jaki to jest koszt dodatkowy?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił uwagę na odpowiedź nr 14 gdzie wskazano 4 przedsiębiorstwa gdzie jest podwyżka. Poinformował, że zadzwonił do tych przedsiębiorstw. ZEC Wołomin, podwyżka według odpowiedzi – 18,69 %, uzyskał informację, że podwyżka będzie na pewno wynosiła nie więcej niż 15 %. MPEC Leszno – w odpowiedzi wskazano 30,96%, uzyskał informację, że podwyżka będzie wynosiła 21,3%. PEC Brzeskie – według odpowiedzi podwyżka 14,5%, a oni podają 5,6%. Czekają jeszcze na odpowiedź z Legnicy. Poproszono go również aby przekazać Panu Prezesowi, żeby nie wierzył w informacje prasowe.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że to są dane ze strony Urzędu Regulacji Energetyki oraz samych przedsiębiorstw. Urząd Regulacji Energetyki publikuje zatwierdzone taryfy na bieżąco. Rozbieżności mogą się brać z tego, że to są ceny ciepła nie uwzględniając innych składników.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** dodał, że nikt z nich nie ma dopłaty do większej kaloryczności surowca, a Białą Podlaską ma podwyżkę 6%. Wszyscy mają w umowie wpisaną kaloryczność 23 tys. i nie mają dopłaty, o której Pan Prezes mówił, że jest korzystna dla obu stron. Odnośnie punktu 16 w zakresie tego jakie zostały podjęte działania w celu zminimalizowania podwyżek dostał odpowiedź, że w grudniu Pan Prezes złożył wniosek o finansowanie z programu Ciepłownictwo Powiatowe. W jego prywatnej ocenie to zajmie 3 lata. Stwierdził, że dzwonił po przedsiębiorcach i ci, którzy wykorzystali te środki, byli przedsiębiorczy i zrobili te ruchy, które przewidzieli, powiedzieli że za uprawnienia w tej chwili będą płacili frajerzy – czyli my. To jest cytata od jednego z prezesów. Był czas, żeby przejść na biomasę i zejść z uprawnień, żeby nie ponosić tego prawie 4 milionowego podatku-haraczu. Podkreślił, że to jest jego prywatne zdanie.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odnośnie programu „Ciepłownictwo Powiatowe” stwierdził, że dofinansowanie w formie dotacji pojawiło się dopiero od zeszłego roku. Taki kierunek jest przyjęty, jest realizowany i zdaje sobie sprawę, że nie jest to kwestia roku. Każdy etap trwa.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zaznaczył, że rozumie, że tego nie wybuduje się ad hoc, ale lata 2018-2019 i początek 2020 to był taki czas, kiedy te uprawnienia były jeszcze w cenach znośnych. W tym czasie niektóre przedsiębiorstwa magazynowały na zaś, a teraz je sprzedają, bo przeszli na biomasę lub inne źródła energii. Uprawnienia zostały im w cenach 5-10 € za jednostkę i teraz oni te uprawnienia sprzedają i się śmieją z tego, kto tego nie zrobił. Pan Prezes powiedział również w wywiadzie dla portalu bielsk.eu, że uprawnienia emisji CO<sub>2</sub> raz drożeją raz tanieją i nie można tego przewidzieć. Stwierdził, że przejrzał mnóstwo wiarygodnych portali branżowych – żaden z nich nie mówił, że będzie taniej. Wszyscy

mówili, że w tym roku będzie apogeum i cena do końca roku wzrośnie do 70-80 €. Nie wie na jakiej podstawie Pan Prezes myślał, że będzie taniej.

W trakcie powyższej wypowiedzi posiedzenie Komisji opuściła radna Maria Grabowska. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 11 członków komisji.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że często było tak, że jak wszyscy mówią, że cena będzie tylko rosnąć, to akurat spada.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że podał przykłady, gdzie się posiłkował swoją wiedzą. Uważa, że to są wiarygodne źródła.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że zeszłoroczne notowania były szczytowe. Zapytał czy miał zakładać, że w ciągu pół roku one się podwoją? Stwierdził, że żałuje tego, że nie podjął decyzji o wcześniejszym zakupie. Wtedy miałyby spokojną głowę.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** uważa, że gdyby tak się stało, to dzisiaj tego spotkania by nie było.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** stwierdził, że trudno jest się nie zgodzić z Panem Przewodniczącym. To jest jego druga kadencja i na każdym posiedzeniu kiedy spółka przedstawiała swoje sprawozdania poruszał temat odnawialnych źródeł energii w kontekście dywersyfikacji. Dzisiaj możemy powiedzieć, że dużo rzeczy nie przewidzieliśmy, ale Pan Prezes Krassowski, a wcześniej Pan Prezes Samocik za każdym razem mówili o biomasie. Być może nie znalazł wśród radnych porozumienia, aby ten temat poruszyć mocniej. Analitycy mówią, że to już nie głód, ale sprawy energetyczne będą najważniejsze w najbliższych miesiącach i latach. Przypomniat, że prawie co roku mówił o tym, że nic nie zapowiada tego, żeby koszty CO<sub>2</sub> miały radykalnie spadać. Wiemy w jakim kierunku idzie Unia Europejska. Chyba nikt z nas wówczas jak i cały czas nie wierzy w Polexit, a to jest pewna szansa dla polityki węglowej. Wydaje się, że dywersyfikacja była koniecznością – to zostało zaniechane. Teraz mierzymy się z sytuacją naprawdę trudną. Słowa Przewodniczącego Komisji są poparte wiedzą analityczną. Opłaty będą rosnać i niestety to obciążą głównie naszych mieszkańców. Teraz trzeba postawić pytanie jakie realne kroki może przedsięwziąć MPEC w najbliższych miesiącach.

W trakcie powyższej wypowiedzi posiedzenie Komisji opuścił radny Emil Falkowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 10 członków komisji.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że MPEC podejmuje te kroki. Wyraził nadzieję, że przedsiębiorstwo dostanie jakieś dofinansowanie, bo inwestycje w energetyce są strasznie drogie. Zgodził się, że dywersyfikacja jest na pewno potrzebna. Do zeszłego roku to się kształtowało tak, że mimo stosunkowo wysokich cen do uprawnień CO<sub>2</sub> jeszcze opłacało się palić węglem. Jak będzie w przyszłości – tego nie wiemy. Podejrzewa, że niezależnie od tego jakim paliwem będziemy palić to paliwo będzie drogie z tego względu, że sama transformacja też kosztuje.

**Członek Komisji Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że pamięta dyskusję przywołaną przez radnego Tomasza Sulimę. To wszystko rzeczywiście miało miejsce, tylko też pamięta z jakim oporem ten pomysł się spotkał ze strony obecnego i wcześniejszego prezesa. Było powiedziane, że na tamtą chwilę nic nie robiono w tym zakresie, ale sytuacja będzie kontrolowana. Dzisiaj widać, że jednak tej kontroli nad sytuacją nie było. Poinformował, że przejrzał pisma i portale branżowe i we wszystkich portalach uderzyła go jedna sprawa – wszyscy bardzo głośno wnosili to, że od samego początku roku ceny były rekord za rekordem i do końca roku osiągną poziom ponad 70 € za tonę. Gdyby Pan Prezes zakupił certyfikaty wiosną, a cena by spadła, to Pan Prezes byłby usprawiedliwiony, gdyż z każdej strony słysząc, że cena jest wysoka i będzie rosła, więc trzeba kupować. Pan Prezes jednak tego nie zrobił mimo tego, że wszyscy dookoła tak mówili, a wręcz krzyczeli. Bardzo go dziwi ta sytuacja – jeżeli ktoś nie jest pewny np. pogody, to może sprawdzić prognozę. Ta prognoza może nie sprawdzić się w 100%, ale jednak można sprawdzić, że coś czyha w powietrzu i można się tym sugerować. Pan Prezes tym się nie zasugerował i zapłacimy za to bardzo dużo, trzeba będzie to zbilansować kosztem mieszkańców miasta. Zaznaczył, że dziwi go postępowanie Prezesa, tym bardziej, że tak jak stwierdzono w piśmie, że można było to kupić wcześniej.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** powtórzył, że już dwukrotnie zaznaczał, że dzisiaj wie o tym, że decyzja o zakupie w dużych ilościach byłaby dobrym posunięciem.

**Członek Komisji Tomasz Hryniewicki** zwrócił uwagę, że Pan Prezes jest dużym graczem, który operuje milionami zł. Pan Prezes za to dostaje zapewne dość dużą pensję, więc są stawiane takie wymagania, żeby jak najlepiej tym gospodarować.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że chciałby wrócić do swojego pierwszego pytania – czy Pan Prezes może mu zagwarantować, że jeżeli stawka URE nie wzrośnie powyżej 54 €, co prawda jest już powyżej 54 €, ale może spaść i Pan Prezes będzie miał rację, czy nie będzie więcej podwyżek i czy przedsiębiorstwo nie weźmie balastu z podwyżki na siebie?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że wyjaśniał to już wcześniej. Jeżeli cena nie spadnie, to część tego balastu przedsiębiorstwo weźmie na siebie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał jaki to jest koszt, jaki to procent zakładając stawkę 54 €?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że szczegółowo tego nie wyliczał. To zależy od ceny zakupu oraz temperatur zewnętrznych od listopada do grudnia. Poza ceną CO<sub>2</sub> na ostateczny wynik wpływa wiele czynników.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** uważa, że Pan Prezes nie potrafi odpowiedzieć na jego zdaniem proste pytanie. Pan Prezes wyliczył średnią 54 €, taryfa została wysłana do URE, w tej chwili podwyżka 18% zostaje scedowana na mieszkańców. Jaka kwota nie będzie scedowana na mieszkańców, a będzie scedowana na przedsiębiorstwo? Czy jeżeli stawka będzie wynosiła 54 € za jednostkę to czy to się zbilansuje?



**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że tak to wygląda w uproszczeniu. Ważny też jest moment wprowadzenia taryfy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podkreślił, że to są pieniądze – tu nie może być uproszczenia, tu muszą być wyliczenia. Co radni mają teraz powiedzieć mieszkańcom? Stwierdził, że wie o tym, że te 18% to nie jest podwyżka.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że ta podwyżka się pokrywa przy założeniu ceny 54 € lub niższej. Różnica między 54 € a ostateczną ceną zakupu będzie kosztem przedsiębiorstwa.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał czy przy założeniu stawki 54 € to ta podwyżka 18% się zbilansuje? Tak czy nie?

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** stwierdził, że bilansuje się w roku taryfowym. W roku kalendarzowym się nie bilansuje.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podkreślił, że mieszkańcy płacą za to tu i teraz. Tak naprawdę ta podwyżka powinna być dużo wyższa. Zapytał ile procent wzięto na przedsiębiorstwo? Jak nie teraz, to takie pytanie zostanie postawione przez pracowników na najbliższym spotkaniu. Stwierdził, że Pan Prezes ma te wyliczenia.

**Prezes Zarządu MPEC S.A. – Jerzy Krassowski** odpowiedział, że nie przeliczał tego przy obecnej cenie. Jeżeli Pan Przewodniczący zwróci się z takim pytaniem to przeanalizuje to i przekaże informację.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** wobec braku dalszych pytań podziękował Panu Prezesowi i dla radcy prawnego przedsiębiorstwa za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Komisji opuścili: Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim – Jerzy Krassowski oraz radca prawny Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim – Bogdan Niewiński.

## **Do pkt. 2**

### **Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu. Poinformował, że dwie osoby zwolniły się u niego i dzisiaj już nie będą uczestniczyć w posiedzeniu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 30/21 z posiedzenia Komisji w dniu 24 sierpnia 2021 r.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski".
6. Informacja dotycząca dystrybucji wody pitnej oraz ścieków komunalnych.
7. Informacja dotycząca lokali komunalnych, kosztów utrzymania oraz remontów.
8. Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej, zlokalizowanej na gruntach prywatnych we wschodniej części miasta przy ul. Chmielnej.
9. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Do pkt. 3**

**Przyjęcie Protokołu Nr 30/21 z posiedzenia Komisji w dniu 24 sierpnia 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma pytania lub uwagi do projektu protokołu?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr 30/21 z posiedzenia Komisji w dniu 24 sierpnia 2021 r..

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Grodzki

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

#### **Do pkt. 4**

**Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Stanisław Charyton** uważa, że w projekcie uchwały w części mówiącej o pokryciu kapitału zakładowego byłoby zasadnym w podstawie prawnej dodanie litery „g”, która określałaby zasady znoszenia/wycofania/zbywania udziałów i akcji przez wójta. Następnie radny zwrócił uwagę na treść § 2: „Środki na pokrycie kapitału zakładowego spółki pochodzić będą z określonych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wkładów pieniężnych lub niepieniężnych.” Osobiście nie wie czemu to określać ma Burmistrz. Czy nie byłoby bardziej wskazane aby zapisał brzmiał w taki sposób, że Gmina Miejska Bielsk Podlaski wniesie do spółki w formie wkładu pieniężnego kwotę otrzymaną z rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa w celu objęcia udziałów w spółce. odnośnie samej koncepcji stwierdził, że obecnie sytuacja na rynku jest taka, że ceny mieszkań w Bielsku Podlaskim oscylują w granicach 5 tys. zł za metr kwadratowy w systemie deweloperskim. Natomiast jeżeli ktoś mówi, że cena za 2-3 lata będzie wynosiła poniżej tych 5 tys., to nie za bardzo w to wierzy. Wyraził zaskoczenie, że od razu przedstawiono radnym wniosek z projektem uchwały. Zwrócił się z pytaniem czy nie można było zrobić wcześniejszego rozeznania (np. w formie ankiety) aby określić liczbę zainteresowanych mieszkańców? Podano, że było zainteresowanych 13 podmiotów, natomiast my nie wiemy ile te podmioty wskazywały mieszkań. Dokładnie też nie jest mu znana firma, która ma to koordynować. Nie posiada też wiedzy o jej rentowności. Dodał, że to może być sytuacja podobna kwestii spółki gazowniczej na terenie miasta. Na sesji prezes spółki roztaczał wizję jak mieszkańcy będą mogli korzystać z tego dobrobytu, a okazało się, że chodziło głównie o to, żeby spółka przeszła przez miasto. Teraz większość mieszkańców jest zdziwiona, że nie może się podłączyć do gazu.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ten temat był szeroko poruszany na Komisji Oświaty. Osoba, która prezentowała ten pomysł będzie obecna na sesji. Powiedział też, że to nie jest wiążące i nie trzeba tego podejmować na tej sesji. Według naszych władarzy nie ma żadnych przeciwwskazań. Większość radnych Komisji była za przeprowadzeniem takiej ankiety i sprawdzeniem zapotrzebowania. Ten Pan jest również skłonny do spotkania się online przed sesją i wytłumaczenia wszystkich niejasności.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Podlaskie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Krzysztof Grodzki, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN-Podlaskie” sp. z o.o.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN-Podlaskie” sp. z o.o..

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Krzysztof Grodzki, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

**Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją.

#### **Raport z wykonania programu ochrony środowiska dla miasta Bielsk Podlaski w latach 2019-2020.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z raportem.

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

##### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r..

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

##### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Stanisław Charyton, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

##### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034..

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Stanisław Charyton, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2022 rok..

**Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (2)

Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Stanisław Charyton** zwrócił uwagę na §10 ust. 2 o następującej treści: „Wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci poza informacjami, o których mowa w art. 19a ust.4 Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków może zawierać: [...]” – użyte słowo „może” oznacza, że ww. informacje nie mają charakteru obligatoryjnego, tylko „mogą” być zawarte we wniosku. Radny zwrócił się z pytaniem czy brak udzielenia ww. informacji będzie miało wpływ na złożony wniosek? Jak ww. zapis ma się do §10 ust. 5, który mówi, że „w przypadku stwierdzenia przez przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne, że złożony wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci nie zawiera wszystkich informacji, o których mowa w art.19a ust. 4. ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne informuje pisemnie podmiot ubiegający się o przyłączenie o zakresie i terminie uzupełnienia wniosku”?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że sprawdzi dlaczego zostało to tak zapisane, a nie inaczej.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Bielsk Podlaski..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego kontroli realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z wystąpieniem pokontrolnym.

**Do pkt. 5**

**Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”.** (informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją.

**Do pkt. 6**

**Informacja dotycząca dystrybucji wody pitnej oraz ścieków komunalnych.** (informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją.

**Do pkt. 7**

**Informacja dotycząca lokali komunalnych, kosztów utrzymania oraz remontów.** (informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Tomasz Hryniewicki** zwrócił się z pytaniem czy w przyszłym budżecie planowana jest kwota na zabezpieczenie potrzeb dla mieszkańców, którzy w lokalach komunalnych robią remonty za swoje pieniądze? Chodzi mu przede wszystkim o wymianę okien. Z tego co wie, już od 5 lat takich ulg i zwrotów poniesionych kosztów nie stosowano z tego względu, że nie było na to pieniędzy.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że prace nad budżetem rozpoczynają się w październiku. Do 30 września jest czas na składanie wniosków. Przedsiębiorstwo Komunalne również przesyła wnioski dotyczące uchwał wspólnot, którymi zarządza w mieszkaniach komunalnych i wtedy jest sprawdzane co można ująć, a czego nie. Zgodził się z tym, że od kilku lat nie było refundacji, ale dzisiaj nie potrafi odpowiedzieć na pytanie czy będzie to założone w przyszłym budżecie. Uważa, że pod koniec października będzie już wiadomo.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją.

**Do pkt. 8**

**Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej, zlokalizowanej na gruntach prywatnych we wschodniej części miasta przy ul. Chmielnej.** (wniosek stanowi załącznik nr 5 do protokołu)



**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej, zlokalizowanej na gruntach prywatnych we wschodniej części miasta przy ul. Chmielnej - propozycja: ul. Lawendowa.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Emil Falkowski, Maria Grabowska

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję nazwy: Lawendowa.

**Do pkt. 9**

**Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Artur Maciej Żukowski** zwrócił się z pytaniem czy istnieje możliwość zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej nagrań wideo z Komisji, przynajmniej za ostatnie dwa miesiące?

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował wszystkim uczestniczącym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji,  
Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego,  
oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego**

**Piotr Wawulski**