

Protokół Nr 35/22
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury,
Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy
ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 25 stycznia 2022 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 (sala II piętro) w godzinach 9:00 – 11:00. Obecni byli: Przewodnicząca Komisji – **Eugenia Kruk**, Członkowie Komisji: **Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski** (lista obecności radnych na posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu). W posiedzeniu uczestniczyli (on-line): Burmistrz Miasta **Jarosław Borowski**, Zastępca Burmistrza Miasta **Bożena Zwolińska**, Skarbnik Miasta **Anna Szkoda**, Radca prawny **Joanna Kamieńska**, Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej **Iwona Bielecka Włodzimierz** oraz Prezes Laktopol **Olgierd Meysztowicz**.

W związku z tym, że część radnych bierze udział w posiedzeniu komisji online Przewodnicząca Komisji poprosiła o zgłoszenie się do dyskusji tak jak na sesji i potwierdzenie swojej obecności.

Poinformował, że na tę chwilę obecna jest 8 radnych.

Dotyczy punktu nr 1

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła posiedzenie komisji i powitała wszystkich zebranych. Następnie poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformował, że na tę chwilę obecna jest 8 radnych.

Dotyczy punktu nr 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Następnie odczytała proponowany porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 34/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 grudnia 2022 r.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji poinformowała również, że na dzisiejszej komisji chęć uczestnictwa zgłosiły dwie osoby Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Pani Iwona Bielecka Włodzimirow oraz Prezes Laktopol Pan Olgierd Meysztowicz.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecna jest 8 radnych. Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Głosowano w sprawie:
Ustalenie porządku posiedzenia Komisji..

Wyniki głosowania:
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:
ZA (8)
Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski
NIEOBECNI (2)
Włodzimierz Borowik, Romuald Margański

Dotyczy punktu nr 3

Przyjęcie Protokołu Nr 34/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 grudnia 2022 r.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecna jest 8 radnych. Poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:
Przyjęcie Protokołu Nr 34/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 grudnia 2022 r..

Wyniki głosowania:
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:
ZA (8)
Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski
NIEOBECNI (2)
Włodzimierz Borowik, Romuald Margański

Dotyczy punktu nr 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że został wprowadzony dodatek osłonowy, przejął to MOPS i jest ciekawa jak kadrowo radzi sobie z kolejnymi działaniami, które są nakładane na MOPS. Czy kwestie kadrowe i lokalowe nie są problemem? Zapytała, czy na pewno MOPS powinien zajmować się dodatkiem osłonowym, czy nie jest to kompetencja gminy?

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że jest zapis „Dyrektor MOPS na podstawie upoważnienia wydanego w formie pisemnej przez Burmistrza Miasta”. Zapytała jak to będzie wyglądać, będzie składało się pismo do Burmistrza Miasta, żeby opiniował, a później ci ludzie mają iść do MOPS? Powiedziała, że ma odczucie, że to należy do zadań gminy.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski potwierdził, że jest to zadanie gminy, ale gmina po to ma jednostki organizacyjne żeby przekazywać zadania do tych jednostek, które zostały utworzone. Pomoc społeczna jest zadaniem gminy, ale mamy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który te zadania realizuje. Dokładnie tak samo jest z dodatkiem osłonowym, jest to zadanie gminy, a skoro jest z zakresu pomocy społecznej to jest przekazane właśnie do naszej jednostki, która zajmuje się pomocą. Nikt inny nie jest lepiej do tego przygotowany. Jeśli chodzi o kwestie dotycząc kadr to Pan dyrektor twierdzi, że stan osobowy, który dzisiaj posiada jest wystarczający do tego żeby obsłużyć te osoby. Obsługą dodatku osłonowego zajmują się panie, które do tej pory zajmowały się między innymi zasiłkami, a więc i 500+, a 500+ w tym roku przejdzie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, więc nie ma konieczności zatrudniania. Dodał, że jest problem w postaci pandemii, bo może dojść do takiej sytuacji, że dzisiaj pracuje 3 osoby, które zajmują się tymi wnioskami i wszystkie 3 osoby zachorują w jednym czasie i wtedy mamy problem, że nikt nie będzie mógł tych wniosków załatwić. Na szczęście wnioski można składać przez cały rok, to nie jest tak, że jest to ograniczone np. do dwóch tygodni.

Wnioski te będą przez cały rok rozpatrywane, decyzje podpisuje Pan Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, dokładnie tak samo jak decyzje o przyznaniu zasiłku celowego, okresowego, o przyznanie pomocy w zakresie zakupu opału itp. Dodatku osłonowego nie będzie podpisywał burmistrz, tylko Pan Dyrektor zgodnie z przyznanym mu upoważnieniem. Według stanu na wczoraj, jest złożonych kilkaset wniosków i one są procedowane, jeżeli wszyscy będą zdrowi to MOPS jest przygotowany do tego żeby wszystko sprawnie obsłużyć. Obecnie 800.000 mieszkańców Polski jest na kwarantannie i równie dobrze może się zdarzyć, że i w Bielsku Podlaskim nasi pracownicy na taką kwarantannę trafią. Powiedział też, że w związku z tym, że w rozporządzeniu z ubiegłego tygodnia zostało określone, że poleca się pracę zdalną, to w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w żaden sposób nie ma możliwości zrobienia pracy zdalnej i dlatego też osoby, które do MOPSu będą przynosiły swoje wnioski to będą musiały poczekać w kolejce, z uwagi na względy bezpieczeństwa. Chodzi o to, żeby w pomieszczeniu była jedna osoba, żeby były zachowane odległości, tu trzeba uszanować to i nie cisnąć się na korytarzu, nie chuchać jeden na drugiego. MOPS zamówił ponad 800

wniosków, ponad 700 jest już złożonych i zostały domowione następne po to żeby mieszkańcy mogli te wnioski składać. Faktem jest, że niektórzy mieszkańcy muszą zgłosić się również do urzędu miasta, a są to osoby które chcą dostać wyższy dodatek ośłonowy ze względu na to, że korzystają z ogrzewania węglowego, zgodnie z ustawą należy im się wyższy dodatek. Mamy dostęp do Centralnego Systemu Ewidencji Źródeł Ogrzewania i z takiej ewidencji mieszkańcowi wydajemy zaświadczenie potwierdzające, że jemu ten wyższy dodatek będzie się należał. Jest to jeden z załączników, który do wniosku należy dołączyć. Sytuacja wygląda w ten sposób, że mieszaniec udaje się do MOPSu żeby pobrać papiery, dostaje papiery, powinien otrzymać informację, że jeżeli ma ogrzewanie piecowe na węgiel to powinien z urzędu dołączyć jeden dokument, jeżeli korzysta z innego rodzaju ogrzewania, to nie musi się o taki dokument zwracać, wypełnia tylko ten wniosek, który otrzymuje w MOPS. Pan Dyrektor ma 14 dni na wydanie decyzji o przyznaniu, bądź nieprzyznaniu dodatku.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zapytała, czy dobrze rozumie, że Pan Burmistrz wydaje pisemną zgodę, w której upoważnia Pana Dyrektora ośrodka i tylko w tych sytuacjach z piecami węglowymi mieszaniec powinien pojawić się jeszcze w urzędzie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski w urzędzie mieszaniec powinien pojawić się tylko wtedy, jeżeli chce uzyskać wyższy dodatek ośłonowy z tytułu korzystania z ogrzewania węglowego.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecna jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim..

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski na rok 2022.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że jest tu napisane, że ustala się maksymalną kotwę dofinansowania opłat za kształcenie i dotyczy to form, o których mowa i jest literka „a”. Poprosiła o wyjaśnienie, czego to dotyczy, bo nie może zrozumieć. Powiedziała, że jest to kotwa 1500 zł, a np. biorąc psychologię - a szkoły cierpią na barki psychologów, to taka psychologia kosztuje bardzo dużo, semestr kosztuje ok. 7000 zł, a te kwoty dofinansowania są trochę niskie. Nauczyciel musi bardzo dużo dołożyć, nawet pomijając koszty dojazdów. Zapytała, czy ta kwota nie powinna być zwiększona, studia są drogie, są też studia gdzie za semestr zapłacimy 3000 zł, ale i tak to jest 50%. „może tę pulę można byłoby zwiększyć np. z uwagi na to, że chociażby te studia psychologiczne są bardzo, bardzo drogie? Szkoły będą się borykały z brakiem kadry pedagogicznej, kierunki pedagogiczne nie cieszą się popularnością, może ze względu na płać, bo jednak na początku te płać są niskie. Młodzi ludzie nie chcą tych kierunków wybierać, więc może powinniśmy zwiększyć te kwoty np. do 2000 zł.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że ta literka „a” odnosi się do studiów podyplomowych. Pula pieniędzy, którą mamy to jest 0,8% przeznaczonej na wynagrodzenia dla nauczycieli. W tym punkcie zwiększając tę pulę będzie to oznaczało, że automatycznie zmniejsza się możliwości dla pozostałych punktów. Zdaje sobie sprawę, że koszty studiów podyplomowych są niewspółmiernie wysokie w stosunku do innych form szkoleń itd. i one będą rosły, bo przecież jest inflacja itd. Powiedział, że nie będzie się upierał, że ta kotwa 1500 zł to lek na całe zło, natomiast jest to kotwa z którą zapoznali się i dyrektorzy i organizacje związkowe i nikt nie wyniósł uwag, co do tego czy ta kotwa jest zbyt niska. Chciałby, aby wszystkie pieniądze, które mamy na podnoszenie kwalifikacji nauczyciele wykorzystali na maksa, po to żebyśmy mieli przygotowane osoby do pracy z dziećmi, z młodzieżą. Jeżeli radni zdecydują, że tam ma być 2000 zł, to będzie 2000 zł, ale to będzie oznaczało, że na inne działania tych środków będzie mniej.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy jest taka możliwość, że np. w wyjątkowej sytuacji kiedy studia są mega kosztowne, a szkoła zgłasza zapotrzebowanie na specjalistę którego nie ma, to czy można podwyższyć to dofinansowanie? Kiedyś chyba zwiększano na wyjątkowe potrzeby.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że podnoszenie kwalifikacji jest bardzo ważne, więc każda sprawa jest traktowana indywidualnie. Środki na podnoszenie kwalifikacji można pozyskiwać, nie tylko z budżetu miasta, ale również z powiatowych urzędów pracy, które dysponują środkami Krajowego Funduszu Szkoleniowego i dwa, czy trzy lata temu spora część naszych nauczycieli z bielskich szkół zapisaliśmy do tego funduszu żeby ich kwalifikacje podnosić. Nie wie jak będzie w 2022 r., czy grupa nauczycielska będzie grupą uprzywilejowaną, bo co roku są określane grupy które mogą się o te środki ubiegać, niemniej jednak dyrektorzy już o tym wiedzą, że warto szukać tych pieniędzy, bo te środki są bezzwrotne i warto z nich korzystać. Każde pieniądze zewnętrzne są lekką ulgą dla naszego budżetu, szczególnie jeśli są bezzwrotne.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 8 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski na rok 2022.

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Paweł Bierzyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos

NIEOBECNI (2)

Włodzimierz Borowik, Romuald Margański

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022 r.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że są dwa adresy schroniska - czy to jedno i to samo, czy dwa różne? Wyczytała również, że zwierzęta gospodarskie, które będą wymagały opieki będą w gospodarstwie rolnym w Dobromilu, a do tej pory były chyba gdzieś indziej. Dlaczego teraz jest zmiana?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że jeżeli chodzi o Sonieczkowo, to jest to schronisko, z którym współpracujemy od wielu lat, nic się tutaj nie zmieniło. Jeśli chodzi o zwierzęta gospodarskie to zmieniliśmy adres gospodarstwa, ponieważ podjęliśmy rozmowę z właścicielem gospodarstwa, który w razie potrzeby zwierzęta przyjmie. Dodała, że kwota jest symboliczna. Zrobiliśmy to do czego zobowiązał nas wojewoda i przedstawiamy projekt zmiany uchwały, która poprzednio była podjęta.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2022r..

Wyniki głosowania:

Protokół Nr 35/22 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 stycznia 2022 r.

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r..

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034..

Wyniki głosowania:

Protokół Nr 35/22 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 stycznia 2022 r.

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że mamy zabawną sytuację, po raz trzeci będzie głosowane to samo. Zaznaczyła, że nikt z radnych nie zmieni zdania i będzie to głosowanie co miesiąc. Uważa, że albo projekt uchwały jest źle skonstruowany, czyli tam jest chyba skarga bezzasadna i trzeba zamienić na zasadną, albo to odrzucić. To jest niepoważne, żeby trzeci miesiąc z rzędu mieć to samo głosowanie. Komuś coś nie wyszło, coś się nie spodobało i za miesiąc poprawiamy. Uważa, że problem jest albo w złym projekcie uchwały, bo jest że skarga jest bezzasadna, a może trzeba zmienić na zasadną i wtedy nie będzie problemu, albo należy to wyrzucić.

Członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała, dlaczego wracamy do tej uchwały skoro to już było głosowane? Niech ktoś to wytłumaczy, dlaczego to po raz kolejny ma to być rozpatrywane.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że w projekcie uchwały było, że skarga jest bezzasadna i dwa razy ten projekt nie przeszedł. Nie przechodzi projekt uchwały z taką treścią.

Członek Komisji Iwona Kołos zwracając się do Pani Sekretarz zapytała, czy gdyby w tej chwili projekt uchwały został zmieniony na skargę zasadną, to to rozwiązałoby kłopot? Czy jeżeli tego nie zmienimy, to co miesiąc będzie ten sam punkt?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że nie udzieli odpowiedzi, ponieważ nie będzie sędzią we własnej sprawie. Poinformował, że Pani Sekretarz jest nieobecna w pracy i nie ma jej na komisji, ale powinna być Pani Mecenasa i ma nadzieję, że będzie mogła odpowiedzieć. Powiedział, że trzeba stać na straży prawa, jeżeli ustawodawca określił, że projekt uchwały w sprawie skargi tworzy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, to radni nie mogą zmienić tej uchwały, bo komisja taki projekt zaproponowała. Była propozycja, czy komisja zmieni swoje zdanie i komisja po przeanalizowaniu sprawy zdania nie zmieniła. Dochodzimy do sytuacji, że komisja pracowała i wypracowała stanowisko, natomiast Państwo radni macie zdecydować, czy pracowali dobrze, czy niedobrze. Tak mówi ustawodawca, członkowie komisji taki projekt wyspacjowali. Temat trzeba albo jeszcze raz

skierować do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ale nie pojawiają się żadne nowe okoliczności w tej sprawie, dlatego też nie bardzo to rozumie.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk powiedział, że już dwa razy było to głosowane, była wyrażona opinia i to ciągle wraca i jak to nawet wróci do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji to skład komisji wszyscy znają, więc wiadomo jak to się skończy. Czy to będzie w nieskończoność cały czas wracało w tej formie?

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że Pan Burmistrz użył sformułowania, że radni oceniają pracę komisji i albo oceniają ją dobrze, albo źle. Powiedziała, że jeżeli większość radnych oceniła to źle, więc co prawnie należy zrobić żeby ten temat zakończyć?

Radca Prawny Joanna Kamieńska powiedziała, że sprawa nie została rozstrzygnięta, a rozstrzygnięta być powinna, w związku z tym jedynym rozwiązaniem na tym etapie jest zwrócenie tejże sprawy do Komisji, która na podstawie tego co się wydarzyło później przyjmie ten projekt uchwały. Trzeba tę sprawę zakończyć, trzeba znaleźć rozwiązanie, które spowoduje, że będzie wynik głosowania taki, że sprawa nie pozostanie nierozstrzygnięta. Do tej pory jest tak, że w sytuacji gdy Pastwo radni nie przegłosowali tej uchwały, to wcale nie oznaczało, że podjęta została uchwała przeciwna. Dalej sprawa jest nierozstrzygnięta.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zapytała, czy Pani Mecenass sugeruje żeby wnioskować o powrót projektu do komisji?

Radca Prawny Joanna Kamieńska uważa, że to jest jedyne rozwiązanie na tym etapie. Chociaż z drugiej strony nie można też przewidzieć, czy ta uchwała na pewno nie zostanie podjęta, Pani Radna mówi, że nie zostanie, ale może mówić o swoim głosie, a wszyscy inni mają prawo wypowiedzenia się. Wcale nie musi być, że ten wynik się powtórzy. Zapadła decyzja, aby tę uchwałę umieścić w porządku obrad, bo tak jak powiedział Pan Burmistrz nie mamy innej możliwości, jeżeli jest taka, a nie inna decyzja komisji.

Członek Komisji Artur Żukowski powiedział, że nie jest prawnikiem, więc ma pytanie. Czy zgodnym ze wszystkimi przepisami byłoby zaproponowanie przeciwstawnego projektu uchwały, który oczywiście zgodnie z zasadami przedstawiłaby jakaś grupa radnych.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że nie wie czy grupa radnych ma takie kompetencje.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy ten schemat będzie powielał się przy każdej innej skardze?

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk powiedział, że komisja składa się z trzech osób, trzy osoby decydują, a czy wobec tego głos pozostałych radnych nie ma znaczenia?

Radca Prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że jest jeszcze możliwość odrzucenia tej uchwały. Niemniej jednak to nie będzie kończyć sprawy. Trzeba się zastanowić, co zrobić żeby sprawę doprowadzić do końca, na dzień dzisiejszy jest skarga i ona jest nierozpoznana, a

autor tej skargi czeka na odpowiedź. Do sesji spróbujemy przedstawić rozwiązanie w tej sprawie.

Członek Komisji Artur Żukowski zapytał, czy grupa radnych ma prawo złożenia projektu uchwały o innej treści, a mianowicie w którym będzie napisane, że uznaje się skargę za zasadną.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy dobrze zrozumiała, że Pani Mecenasa, jako osoba od prawa przemyśli raz jeszcze i na sesję zaoponuje inne rozwiązanie? Czy Pani sugeruje, że zostanie to jeszcze przemyślane i będzie zaproponowane inne rozwiązanie?

Radca Prawny Joanna Kamieńska powiedziała, że przemyśli to, ale wcale nie jeszcze raz, bo nad tym tematem się nie pochylała, w tym zakresie o jakim dziś jest mowa. Powiedziała, że zostanie to przemyślane tak żeby znaleźć rozwiązanie sytuacji, która ma dzisiaj miejsce. Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie Pana Radnego, to nie jest w stanie na bieżąco prześledzić statutu, ale biorąc pod uwagę zasady procedowania, to wydaje się, że taka sytuacja jest możliwa żeby grupa radnych złożyła projekt uchwały. Zaznaczyła, że mówi to intuicyjnie, bez poparcia w statucie na ten moment. Dodała, że biuro prawne się nad tym pochyli i odpowiedź w tym zakresie będzie przedstawiona na sesję.

Członek Komisji Artur Żukowski podziękował za odpowiedź i dodał, że z tej patowej sytuacji wynika, że zawsze można zastosować taki manewr, że komisja składa projekt uchwały, radni go nie zatwierdzają, projekt wraca do komisji i tak do szczęśliwego finału dla jednej, czy dla drugiej ze stron.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Eugenia Kruk, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (5)

Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Bierżyn

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że przejrzała projekt uchwały dotyczący społecznych asystentów radnych i mimo, że na początku była trochę sceptyczna, to uważa, że jest to bardzo fajna propozycja, która może być przez radnych wykorzystana, ale nie musi. Uważa, że budowanie społeczeństwa obywatelskiego jest jak najbardziej trafne, młodzi ludzie, którzy interesują się polityką i administracją i także pracą radnego mogliby za kilka złotych dorobić. Nie mamy sesji stacjonarnych, nie mamy tego na telewizji Hajnówka, więc ten społeczny asystent mógłby się tym zająć. Mamy pandemię, gdzieś chcielibyśmy pójść, a ktoś jest chory to, dlaczego nie skorzystać z takiego asystenta. Powiedziała, że poprosi kolegów radnych żeby złożyć taki wniosek o powołanie asystentów i kto ma ochotę ten będzie miał, kto nie ten nie.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk uważa, że jeżeli taki asystent zostanie powołany to on już będzie uczestniczył.

Członek Komisji Iwona Kołos uważa, że to radny ustala pewny zakres możliwości i kompetencji takiego asystenta

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk uważa, że przy obecnych dietach radni powinni sami dotrzeć wszędzie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz stwierdziła, że jest radną trzecią kadencję, korzysta z wiedzy ludzi naszego miasta, mieszkańcy się zgłaszają i my musimy być w kontakcie z ludźmi, po co radnym jeden asystent, skoro można korzystać z wiedzy wielu osób. Zaznaczyła, że nie potrzebuje takiego asystenta, który coś za nią załatwi, uważa że musi sama kontaktować się z ludźmi.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę na tekst uzasadnienia. Z tego uzasadnienia wynika, że brak jest podstawy prawnej do powołania takiego asystenta. To, że inne samorządy podejmują takie uchwały, to nie znaczy, że jest podstawa prawna do podjęcia takiej uchwały. Dodała, że w uzasadnieniu przytoczone są wyroki i póki co, ustawodawca nie dał możliwości powoływania asystentów. To też trzeba mieć na uwadze.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy jest coś, co zabrania? Uważa, że jest to możliwość, jest to w Lublinie, w Łodzi w Krakowie...

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska przepisy są tak skonstruowane, że organy administracji publicznej powinny wykonywać takie czynności na jakie prawo pozwala. Biuro obsługi rady przygotowało uzasadnienie, z którego wynika jednoznacznie, że takiej podstawy prawnej nie ma.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski..

Wyniki głosowania:

ZA: 1, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (1)

Eugenia Kruk

PRZECIW (6)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że zarzuca się że to była decyzja polityczna, to znaczy że 50% mieszkańców miasta jest bardzo polityczna. Powiedziała, że nikt z góry nie kazał jej głosować, a rozmawiała z mieszkańcami naszego miasta. Kompletna bzdeta, że to polityczne narzucanie komuś woli. Zapytała też, kto w sądzie ma reprezentować nasze miasto, czy przedstawiciel tych co nie udzielili wotum zaufania, czy przewodniczący?

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że całkowicie popiera Panią Danutę. Wczoraj przejrzała protokół RIO za 2021 rok i pomyślała, że mogłaby to teraz czytać jako uzasadnienie. Uważa, że Pan Burmistrz powinien wziąć na klatę, to co się teraz wydarzyło. Powiedziała też, że się przygotowuje do sesji, bo dziś na komisji nie chciałaby czytać całego protokołu, wybierze spektakularne rzeczy. Przewodniczący Rady Miasta, który głosował udzielając Pani Burmistrzowi wotum zaufania nie jest przedstawicielem tej grupy, która tego wotum zaufania nie udzieliła i kuriozalne byłoby gdyby Pan Przewodniczący reprezentował w sądzie. Wydaje się, że to musi być zupełnie inna osoba, to nie tak powinno wyglądać. Nawet dla Pana Przewodniczącego nie będzie to komfortowa sytuacja, że jedzie do sądu administracyjnego, wypowiada się w kwestii braku wotum zaufania, a on głosował za wotum zaufania. Nie jest dla niego komfortowa sytuacja.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk uważa, że jeżeli chodzi o przedstawiciela to upoważnia rada, tam jest wpisane nazwisko, ale ono nie musi pozostać.

Członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała, kto ma reprezentować w sądzie osoby, które były przeciwne udzieleniu wotum zaufania.

Radca Prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że w tej sprawie radni otrzymali opinię prawną, także ma nadzieję, że się z nią zapoznali. Rada ma upoważnić Pana Przewodniczącego, a Przewodniczący ewentualnie może upoważnić dalszych pełnomocników i najlepiej żeby był to profesjonalny pełnomocnik. Profesjonalny pełnomocnik będzie działał zgodnie z wolą mocodawcy, czyli rady jako takiej. Państwo radni będzie musieli wypracować stanowisko, które pełnomocnikowi, który zostanie wybrany będzie przedstawione. Zgodnie z tym stanowiskiem pełnomocnik będzie występował w sądzie, przed sądem nie może być dwóch stanowisk.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy rada może wybrać swego pełnomocnika np. jakiegoś prawnika, specjalistę? Czy to może być osoba zewnętrzna, bardzo kompetentna?

Radca Prawny Joanna Kamieńska poinformowała, że to nie musi być radny, niemniej jednak formuła powinna być taka, że rada powołania Pana Przewodniczącego, a Pan Przewodniczący zgodnie z zapatrywaniami rady udziela pełnomocnictwa profesjonalnemu pełnomocnikowi. Musi być zgoda radnych, co do tego, żeby nie było tak, że każdy z radnych będzie miał inną propozycję co do pełnomocnika, bo wtedy decyzja będzie należała do Pana Przewodniczącego.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na uchwałę w sprawie nieudzielenia wotum zaufania za rok 2020.

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Eugenia Kruk, Romuald Margański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2022 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski..

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski
PRZECIW (2)

Krzysztof Grodzki, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Bierżyn, Iwona Kołos

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Dotyczy punktu nr 5

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że komisja prosiła o obecność Pani Sekretarz i radcy prawnego na posiedzeniach i nie ma podstaw prawnych do takiego udziału. Zapytała, czy nie ma też chęci i motywacji żeby wspólnie pracować?

Radca Prawny Joanna Kamieńska zwróciła uwagę, na to, że to że dziś jest obecna, to w zasadzie jest grzecznościowe, a nie umowne. Podpisana umowa mówi, jakie obowiązki i na jakich warunkach ta współpraca z radnymi przebiega i w tym zakresie ta umowa nie została zmieniona, a zakres nie obejmuje uczestnictwa w posiedzeniach komisji.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformowała, że na tę chwilę obecnych jest 9 radnych. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Borowik

Dotyczy punktu nr 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że do komisji wpłynęła prośba Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Iwony Bieleckiej Włodzimierow o możliwość uczestnictwa w posiedzeniu komisji celem przedstawienia radnym informacji na temat kształtowania się wynagrodzeń pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej w bieżącym roku budżetowym, udział w posiedzeniu komisji będzie odbywać się w trybie zdalnym. Kolejna sprawa, to firma Laktopol zakład produkcyjny w Bielsku Podlaskim zwróciła się do Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą o spotkanie w celu wyjaśnienia kwestii związanych ze zezwoleniem z podatku od nieruchomości za 2021 rok związanego ze

Spółdzielnię Mleczarska Bielmlek. Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący przychylił się do prośby wnioskowej i zaproponowali, aby ten temat poruszyć w posiedzeniach komisji. W posiedzeniu komisji w trybie zdalnym obecność zadeklarował Prezes Laktopol Olgierd Meysztowicz.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Iwona Bielecka Włodzimierz przedstawiła radnym jak kształtują się wynagrodzenia pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej na 2022 r. Zwróciła się z prośbą, aby radni jeszcze raz przemyśleli, czy jest możliwość zwiększenia budżetu dla biblioteki, aby można było zróżnicować te wynagrodzenia.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki powiedział, że przez wiele sesji próbuje, żeby wynagrodzenia pracowników w Urzędzie Miasta i w jednostkach podległych były wyższe. Pani Dyrektor była radną w poprzedniej kadencji i wie, że to nie radni ustalają wynagrodzenia dla pracowników. Radni dostali projekt budżetu taki, który nie zakładał podwyżek. Można na youtube zobaczyć jak na sesji radni walczyli o podwyżki. Wiadomo, że pracownicy powinni zarabiać więcej, nie może być tak, że pracownik który pracuje 3 lata zarabia tyle co pracownik który pracuje 33 lata. Zapytał, co Pani Dyrektor zrobiła w stosunku do Burmistrza Miasta? W rozmowach Burmistrz powiedział, że nikt do niego nie przychodził w sprawie podwyżek.

Członek Komisji Iwona Kołos poinformowała, że kilka razy poruszała kwestie płac biblioteki, a budżet był tak skonstruowany jak był skonstruowany. Tematy płac były wielokrotnie poruszane.

Członkowie Komisji wraz z Panią Dyrektorem wymienili się poglądami w zakresie podwyżek.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że komisja przyjęła temat do wiadomości.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odniósł się do tematu wynagrodzeń i poinformował, że budżet tak wygląda jak wygląda, bo tak mógł wyglądać na ten moment, kiedy był przygotowywany. Żeby wszystkim pracownikom średnio do etatu dać po 400 zł to potrzeba 1.600.000 zł, obejmuje to pracowników wszystkich jednostek budżetowych, zakładów budżetowych oraz Urzędu Miasta, jeżeli podwyżki miałyby być wyższe to proporcjonalnie większa kwota musiałaby być. Każdy, kto widzi budżet wie, że 1.600.000 zł nie ma, a na spotkaniach pokazywał gdzie tę kotwę można szukać, ale nie spotkało się to z akceptacją. Ostatnie spotkanie było dwa tygodnie temu i przekazali państwo informację, że narazie się wstrzymujecie z decyzją.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że już zgłosił się Prezes Laktopol Olgierd Meysztowicz, udzieliła głosu.

Prezes Laktopol Olgierd Meysztowicz poinformował, że chce prosić komisję, aby pochyliła się nad sytuacją, jaka jest w zakładzie Bielmlek, który jest w upadłości. Powiedział, że zwrócił się z prośbą o możliwość anulowania podatku.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski powiedział, że jest bardzo zdziwiony, że ten temat trafia do radnych, ponieważ jest to wyłącznie kompetencja Pana Burmistrza, rada tutaj o niczym nie decyduje.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, o jaką kwotę chodzi?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Spółdzielnia Mleczarka Bielmlek w upadłości nie płaci podatków od października 2019 r. i za ten czas zaległość z tytułu podatku wynosi 1.966.326 zł. Dochodzi jeszcze należność z tytułu nieuiszczonych opłat za użytkowanie wieczyste i to za rok 2020 i 2021 jest to kwota 320.650 zł, razem jest to prawie 2.300.000 zł. Syndyk zwrócił się z prośbą o umorzenie podatku za rok 2021, a więc nie za całe zobowiązanie i to jest 982.000 zł. Jak słusznie zauważył Pan Ostaszewski to jest kompetencja burmistrza i jego służb żeby decydować o umorzeniach, ale ze względu na to, że zakład dawnego Bielmleku, a teraz Laktopol jest dużym pracodawcą to chciał żeby radni również taką informację powzięli. Jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że zostałby umorzony podatek od nieruchomości za rok 2021, to powoduje to, że miasto otrzyma o podobną kwotę mniejszą subwencję, a więc o 982.000 mniejsze dochody bieżące, a sami dobrze Państwo wiecie, że tych dochodów bieżących nam brakuje. Podkreślił, że nie chce jednoosobowo podjąć tej decyzji.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że z uwagi na problemy z połączeniem z Prezesem Laktopol Olgierdem Meysztowiczem temat ten będzie rozstrzygany na sesji.

Przewodnicząca podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
Magdalena Germaniuk

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu
i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

Eugenia Kruk