

Br.0012.3.10.2021

Protokół Nr 33/21
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury,
Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy
ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 23 listopada 2021 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 (sala II piętro) w godzinach 9:00 – 11:00 Obecni byli: Wiceprzewodniczący Komisji **Włodzimierz Borowik**, Członkowie Komisji: **Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski** (lista obecności radnych na posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu). W posiedzeniu uczestniczyli (on-line): Burmistrz Miasta **Jarosław Borowski**, Zastępca Burmistrza Miasta **Bożena Teresa Zwolińska**, Sekretarz Miasta **Tamara Korycka** Skarbnik Miasta **Anna Szkoda**, Radca Prawny **Anna Gryko**.

Dotyczy punktu nr 1

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych. Następnie poprosił o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku kworum. Poinformował, że na tę chwilę obecnych jest 8 radnych, 2 jest nieobecnych - Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk oraz Członek Komisji Krzysztof Grodzki.

Dotyczy punktu nr 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Następnie odczytał proponowany porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 32/21 z posiedzenia Komisji w dniu 19 października 2021 r.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Zapoznanie się z realizacją programu „Karta Dużej Rodziny”.
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Grodzki, Eugenia Kruk

Dotyczy punktu nr 3

Przyjęcie Protokołu Nr 32/21 z posiedzenia Komisji w dniu 19 października 2021 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 32/21 z posiedzenia Komisji w dniu 19 października 2021 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (2)

Krzysztof Grodzki, Eugenia Kruk

Dotyczy punktu nr 4

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W związku z tym, że zmienił się skład radnych Wiceprzewodniczący Komisji poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum, obecnych jest 7 radnych, 3 jest nieobecnych.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (4)

Włodzimierz Borowik, Danuta Karniewicz, Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski

PRZECIW (3)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grodzki, Iwona Kołos, Eugenia Kruk

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z uwagi na problemy z łącznością z Panią Skarbnik Anną Szkoda Wiceprzewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy, aby móc rozwiązać problem.

Po przerwie przekazał głos Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda pokrótce omówiła proponowane zmiany w budżecie miasta i Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała, czy deficyt budżetowy będzie pokryty przychodami z zaciągniętych kredytów w wysokości ponad 3.000.000 zł, czy w tym roku jako miasto będziemy zaciągać kolejny kredyt?

Członek Komisji Paweł Bierżyn zapytał, na co konkretnie jest 40.000 zł przekazywane na stadion.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odnosząc się do pytania Pani Danuty Karniewicz poinformowała, że na poprzedniej sesji radni pozwolili wyemitować obligacje na kwotę 6.000.000 zł i jest to kwota, która jest niezbędna do zamknięcia budżetu i sfinansowania deficytu na ten rok. Zaznaczyła, że żeby zaciągnąć kredyt to radni znów musieliby wyrazić na to zgodę - na zaciągnięcie nowego zadłużenia i do końca roku planu nie zmieniamy, bo nie wiemy w której pozycji te wydatki nie zostaną wykonane. Zapewne oszczędności będziemy mieli i po stronie wydatków bieżących, ale i pewne pozycje z wydatków majątkowych nie będą wykonane, dlatego też, ponieważ nie zmieniają się limity wydatków na inwestycje, nie zmieniamy też zadłużenia w planach. Zaznaczyła, że nie przewidujemy zaciągania więcej długu ponad te 6.000.000 zł o które radni byli poproszeni na sesji w dniu 9 listopada. Zaznaczyła, że w planach ta kwota zostaje do zbilansowania, fizycznie w praktyce nie będzie ten dług zaciągany.

Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Pawła Bierżyna, to według danych które są w Referacie Finansów i Budżetu Miasta to mamy wydatki na dokumentację związaną z realizacją tego projektu. Jaka to jest dokumentacja, to musiałby się wypowiedzieć Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski uzupełniając wypowiedz Pani Skarbnik poinformował, że jest to dostosowanie posiadanej dokumentacji do pewnych zmian, które należy nanieść w posiadanym dotychczas projekcie. Chodzi o powiększenie boiska bocznego do tego, aby miało wymiary jakie są w wymaganiach określonych przez Podlaski Związek Piłki Nożnej, kwestia dotycząca innego trochę rozwiązania, kwestia innego podziału, bo wcześniej ten budynek był planowany jako obsługa basenu, natomiast są inne potrzeby do rozplanowania pomieszczeń. Jest temat oświetlenia, więc trzeba znaleźć miejsce na trafostację, która by dostarczała prąd do oświetlenia. Jeżeli Państwo radni wyrażicie zgodę na proponowane zmiany, to po sesji będzie można ogłosić zapytanie do projektantów żeby wybrać tego, który będzie się tym zajmował. I po tym jak już zostanie wybrany to z całą pewnością przedstawiciele Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji będą brać udział w spotkaniach dotyczących uzgadniania szczegółów dokumentacji.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W związku z tym, że zmienił się skład radnych Wiceprzewodniczący Komisji poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum, obecnych jest 7 radnych, 3 jest nieobecnych.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r. .

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grodzki, Eugenia Kruk, Romuald Margański.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034. .

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grodzki, Eugenia Kruk, Romuald Margański

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że w Radzie Miasta funkcjonuje już trzecią kadencję i jest zdania, że nie powinno być podnoszenia pborów. Powiedziała, że w sytuacji, kiedy mamy 14.000.0000 zł deficytu podnoszenie diety dla radnych jest niewytłumaczalne. Podkreśliła, że kiedyś radni pracowali społecznie, a teraz chcemy wielkie diety.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski powiedział, że zastanawia go czy §3 tej uchwały jest zgodny z ustawą i czy to tak może być, że akt niższego rzędu wychodzi poza zakres ustawy. Poprosił o wypowiedź radcy prawnego – czy było to opiniowane, czy nie?

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że ma przed sobą wniosek grupy radnych, który miałby zmienić procenty, jakie są wypłacane. Radny Rady Miasta miałby 40%, przewodniczący komisji 45% kwoty maksymalnej, wiceprzewodniczący Rady Miasta 45%, przewodniczący Rady Miasta 50% kwoty maksymalnej. Zapytała, czy przesunięcie tych procentów jest zgodne z prawem? Zaznaczyła, że chciałyby znać stanowisko radcy prawnego.

Druga sprawa, to że sądziła, że o dietach będzie dyskusja razem z podwyżkami dla Pana Burmistrza, bo one będą dosyć wysokie. Wyczytała w Gazecie Prawnej, że wraz z dużą podwyżką dla włodarzy przyjmuje się również podwyżki dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania, czyli skarbników, zastępców itp. Zapytała, czy to jest prawda? Liczy, że Pani prawnik na te pytania odpowie. Zapytała też, dlaczego ustawa rządowa od 1 sierpnia, a my mamy §3, że od stycznia – dlaczego taka sytuacja? Dla kogo od stycznia, dla kogo od sierpnia? Uważa, że jest jeszcze czas i warto to przedyskutować, będzie można dyskutować w kontekście pborów i burmistrza i innych. Radnych się wysuwa, jako pierwszych do bicia. Powiedziała, że radni chcą może założyć stowarzyszenie, wspierać dom dziecka np. w Białowieży i podwyżkę przeznaczyć na ten dom. W Bielsku Podlaskim mamy rodzinny dom dziecka, który też ma duże potrzeby i dzieci, które kończą rodzinne domy dziecka są pozostawione same sobie, dlaczego mielibyśmy tych pieniędzy tam nie przeznaczyć? Powiedziała, że ma wniosek radnych, ale czeka na Panią prawnik.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik przypomniał, że ta uchwała ma wejść od 1 stycznia 2022 roku, a rząd ustalił sobie podwyżki od 1 listopada z mocą prawną od 1 sierpnia. Natomiast my dziś, jako wszystkie komisje musimy podjąć z mocy prawnej, jaką kwotę bazową sobie życzymy.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk stwierdził, że z tego co się orientował, to w innych samorządach te podwyżki były obradowane wraz z podwyżkami dla burmistrzów, druga kwestia to tak jak już Radna Kołos wspomniała, mamy w planie stworzenie inicjatywy o wspieranie pewnych działań. Kolejna sprawa to spójrzmy, co się dzieje na zewnątrz, jak inflacja galopuje, co się dzieje z cenami, są sondaże że przeciętnie 25% wszystkich pracowników w kraju uda się do swoich pracodawców o podwyżki i to jest kwestia do przedyskutowania. Zgadza się też z Panią Iwoną – dlaczego mamy być tym mięsem armatnim z przodu, a władze sobie na koniec sesji, gdzie sesja będzie bardzo długa i to się rozdmucha, nie będzie napiętnowane przez media i całą resztę.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski powiedział, że ten wniosek jest dużo bardziej daleko idący niż ta przedstawiona uchwała i nie wie, czy w przypadku kiedy wniosek grupy radnych zostanie przegłosowany, to czy ta uchwała powinna być głosowana? Może niech Pani Sekretarz się wypowie, czy możemy w tej chwili oprócz ustalenia czy 2,4; 2,3 itd. zmienić również procenty, czyli proponujemy oprocentowana dla przewodniczącego Rady Miasta jak i wiceprzewodniczących i zrównanie wiceprzewodniczących z przewodniczącymi komisji, którzy jak widać więcej pracują niż wiceprzewodniczący – może Pani Sekretarz się wypowie, czy to możemy zrobić?

W związku z problemami z połączeniem **Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** powiedział, że pytanie automatycznie przechodzi na sesję, za tydzień.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski powiedział, że nie przechodzi, a poczekamy.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że rozmawiała z Panią Mecenasa i Pani Mecenasa próbuje się połączyć, dlatego też poprosiła o przerwę.

Wiceprzewodniczący Komisji ogłosił 10 minutową przerwę.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik po wznowieniu obrad przekazał głos Pani Mecenasa.

Radca Prawny Anna Gryko poprosiła o powtórzenie pytań.

Członek Komisji Iwona Kołos pierwsza sprawa - czy my możemy dzisiaj we wniosku do Pana Burmistrza, jako grupa radnych zmienić wysokość diet procentowych w stosunku do kwoty maksymalnej? Chodzi o to, że mamy ustalone jakieś procenty i zmieniamy oprocentowanie w stosunku do przewodniczących komisji, wiceprzewodniczących rady miasta i przewodniczącego – czy te zmiany są prawne? Zaznaczyła, że na jej wiedzę i wiedzę jej prawnika zaprzyjaźnionego, to tak, ale chciałaby, aby też Pani Mecenasa się wypowiedziała. Druga kwestia – jak to możliwe, że u nas zmiany wchodzi od stycznia 2022, a ustawa rządowa mówi o sierpniu 2021? Czy my możemy zmienić sobie tak dowolnie, kwestie wyrównania, czy niewyrównania wysokości diet i płac radnych i wóldarzy – czy nie powinniśmy zachować daty 1 sierpnia 2021 r.?

Dodała, że we wniosku grupy radnych jest takie sformułowanie, że wnioskujemy o obowiązkową obecność Pani Sekretarza i Pani prawnika na komisjach. Mamy pytania, a Pani nie słyszy, jest to niedobrze. Dobrze byłoby przyjść, słyszeć i nas wspierać w różnych pytaniach.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski zapytał, czy §3 przedstawionego projektu uchwały nie wychodzi poza zakres ustawy na podstawie, której są te podwyżki? Czy wniosek, który jest dalej idący od przedstawianego projektu uchwały, czyli zawierający procenty dla radnych, jak i czas, kiedy to ma być ogłoszone i obowiązujące, od którego miesiąca, czy po takim przegłosowaniu wniosku dalej będziemy głosowali ten projekt uchwały, który został przedstawiony przez Urząd Miasta, czy też nie?

Radca Prawny Anna Gryko odpowiadając na pierwsze pytanie poinformowała, że oczywiście te stawki procentowe mogą podlegać zmianie, ustawa jedynie wskazuje te stawki maksymalne w zależności od wielkości rady gminy. Odnośnie diet radnych ustawa wprowadza zmianę polegającą na tym, że zwiększa się stawkę maksymalną, z 1,5 krotności do 2,4 krotności. To jest zmiana, która faktycznie wchodzi w życie od 1 sierpnia, przy czym nasza uchwała z 2018 roku dotycząca diet radnych przewiduje, że stawki procentowe liczone są od kwoty maksymalnej przyjętej, jako 1,5 krotność kwoty bazowej i my to mamy w naszej uchwale. Biorąc pod uwagę, że mamy to wskazanie, nasza uchwała mieści się w obecnie obowiązujących regulacjach i tutaj nie ma takiego obowiązku, że zmiana ta powinna być wprowadzona od 1 sierpnia. Odnośnie pytania Pana radnego to szczerze powiedziała, że niebardzo rozumie, ponieważ wskazany paragraf mówi o wprowadzeniu uchwały.

Członek Komisji Iwona Kołos zwracając się do Pani prawnika poprosiła o przygotowanie na sesję wykładni prawnej – na jakiej podstawie powiedziała Pani, że nie obowiązuje nas data 1 sierpnia? To w pewnym stopniu łączy się z pytaniem Pana Piotra.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwracając się do Pani mecenas powiedział, że chodzi o moc obowiązującą od 1 stycznia 2022 r. – czy tak jak w sejmie będzie wyrównanie od sierpnia, czy tego nie będzie?

Radca Prawny Anna Gryko zaznaczyła, że absolutnie nie powiedziała, że te stawki nie obowiązują i ustawa nie obowiązuje od 1 sierpnia 2021 r., bo owszem obowiązuje. Zwróciła uwagę na treść i charakter zapisów naszej dotychczasowej uchwały. W uchwale tej przyjęte, o czym mówi §1 ust. 2 uchwały z 21 grudnia 2018 r., że jako podstawę do naliczania diety przyjmuje się 1,5 krotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. W związku z powyższym mamy wskazaną stawkę, obliczoną kwotę bazową według której obliczymy procenty. W związku z powyższym, że mamy taki zapis, a zmiana ustawy która obowiązuje od 1 sierpnia 2021 r., a weszła w życie w listopadzie mówi tylko o tym, że zmieniała się wysokość kwoty maksymalnej z 1,5 krotności do 2,4 krotności. W związku z tym, że my mamy kwotę określoną, jako 1,5 krotność kwoty bazowej nie zachodzi potrzeba zmiany uchwały z mocą wsteczną. Skoro projekt uchwały zakładał, że propozycja wchodzi od 1 stycznia 2020 r., to taki zapis jest zgodny z prawem, to czy on Państwu odpowiada i że Państwo by woleli z inną datą, albo np. w terminie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, to to jest kwestia poza prawną, oba zapisy są poprawne. Projekt został złożony z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2022 r. i taki zapis jest dopuszczalny i zgodny z prawem.

Członek Komisji Iwona Kołos w imieniu grupy radnych złożyła wniosek o dodanie pkt. 2 w § 1 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania zasad i wysokości wypłacanych diet radnych o następującej treści:

§2 ust. 1 ustala się wysokość diet w procentowym stosunku do kwoty maksymalnej określonej w §1 ust. 2:

- Przewodniczący Rady Miasta 50% kwoty maksymalnej,
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta 45% kwoty maksymalnej,
- Przewodniczący Komisji 45% kwoty maksymalnej,
- radni 40% kwoty maksymalnej.

§ 3 uchwały Rady Miasta - uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym woj. podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 r., zgodnie z ustawą rządową 1 sierpnia 2021 r.

Komisja ustala 2,4 krotność kwoty bazowej wpływającej na wysokość diety.

Komisja wnioskuję o obowiązkową obecność Pani Sekretarz i Pani prawnik na komisjach Rady Miasta.

Zaznaczyła, że chciałby, aby ten wniosek został przegłosowany.

Papierową wersję wniosku Radna złożyła na ręce Wiceprzewodniczącego Komisji.

Radca Prawny Anna Gryko odnosząc się do wniosku Pani Radnej i punktu dotyczącego nakazania uczestnictwa w posiedzeniach komisji i Pani Sekretarz i radcy to poinformowała, że komisja nie ma takich kompetencji, żeby takie ustalenia poczynić. Komisja ewentualnie może zapraszać osoby na swoje posiedzenia. Co do zasady kancelaria nie obsługuje komisji, a obsługuje Urząd Miasta i w tym zakresie udziela porad, czy sporządza opinie. W zakres tego nie wchodzi uczestnictwo w komisji i to się nie odbywa na zasadzie nakazania przez Panią Radną, czy też przez komisję. Zaznaczyła, że jak tak potrzeba zachodzi to radcowie starają się w tych komisjach uczestniczyć, ale to nie w takim wydaniu, nie w postaci nakazania.

Członek Komisji Iwona Kołos zaznaczyła, że nie jako radna wnioskuje, a jako grupa radach i do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Powiedziała tak, że domyśla się, że jest to wniosek taki jaki jest, wniosujemy i prosimy, a jest jak jest. Powiedziała, że prośba jest o to żeby ktoś słuchał naszych komisji na bieżąco i do tego na pewno Pan Burmistrz się odniesie. Zaznaczyła, że nie chce żeby Pani mecenas odbierała, że jest coś nakazywane. Podkreśliła, że jako radna może tylko prosić i wnioskować.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że ten wniosek i jego obowiązywanie od 1 sierpnia rodzi skutki finansowe. W budżecie na rok 2021 nie ma tych pieniędzy od 1 sierpnia na paragrafie wypłata diet dla radnych. Poprosił o przerwę, aby w tym czasie radni policzyli jakie to są skutki finansowe dla budżetu miasta, jeżeli to zostanie przegłosowane, to w budżecie miasta trzeba będzie znaleźć odpowiednią kwotę pieniędzy.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik powiedział, że ta kwota jest już policzona, w tej ramce jest też suma jaka kwota jest przewidziana przy ustaleniu tej wysokości. W związku z tym, że został zgłoszony wniosek formalny poddał go pod głosowanie, ale w pierwszej kolejności poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum - obecnych jest 6 radnych, 4 jest nieobecnych.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o dodanie pkt. 2 w paragrafie 1 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania zasad i wysokości wypłacanych diet radnych o następującej treści: Paragraf 2 ust. 1 ustala się wysokość diet w procentowym stosunku do kwoty maksymalnej określonej w paragrafie 1 ust. 2: - Przewodniczący Rady Miasta 50% kwoty maksymalnej, - Wiceprzewodniczący Rady Miasta 45% kwoty maksymalnej, - Przewodniczący Komisji 45% kwoty maksymalnej, - radni 40% kwoty maksymalnej. Paragraf 3 uchwały Rady Miasta - uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym woj. podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 r., zgodnie z ustawą rządową 1 sierpnia 2021 r. Ustalamy 2,4 krotność koty bazowej wpływającej na wysokość diety. Wniosujemy o obowiązkową obecność pani Sekretarz i pani prawnik na komisjach Rady Miasta.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Włodzimierz Borowik

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik powiedział, że wpłynęło pismo w sprawie rezygnacji Pana Pawła Bierzyna. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum - obecnych jest 6 radnych, 4 jest nieobecnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. .

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (4)

Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Włodzimierz Borowik

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Bierżyn

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. .

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (5)

Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Bierżyn

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że pomimo, że osoby nie zostały wytypowane, to projekty uchwał należy przegłosować.

Wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. .

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (1)

Krzysztof Grygoruk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Włodzimierz Borowik, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Bierżyn

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bielsk Podlaski. .

Wyniki głosowania:

ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (1)

Krzysztof Grygoruk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Włodzimierz Borowik, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Paweł Bierżyn

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta..

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (2)

Włodzimierz Borowik, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański

Zapoznanie się z tematem pn.: „Nowe rozwiązania prawne w zakresie ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w budownictwie wielolokalowym a techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych na przykładzie rozwiązania proponowanego przez firmę T-MASTER z Ciechanowa”.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że na sesji obecny będzie przedstawiciel firmy i będzie można zadawać pytania nt. systemu. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że firma ma podpisane już kontrakty w wielu miastach w Polsce, rozwiązanie jest bardzo ciekawe.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski zapytał, czy w przypadku wyrażenia zgody przez radnych to w planach jest objęcie całego miasta, czy po kolei jakimiś dzielnicami? Ile to będzie kosztowało – czy już przez tą firmę z Ciechanowa została przedstawiona jakaś oferta Urzędowi Miasta? Czy Urząd Miasta kontaktował się już z tymi jednostkami samorządu terytorialnego, które korzystają z tego proponowanego rozwiązania? Jeśli Urząd się już kontaktował, to, jakie są wrażenia, czy to się sprawdza, czy nie?

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk zapytał, czy to chodzi o zabudowę wielorodzinną, czy ma być to bardziej skierowane do budynków usługowych? Zapytał jak to się ma do kwestii prawnych, czy to jest zgodne z prawem, czy to ważenie może wejść? Wcześniej słyszeliśmy, że ważenie byłoby najlepsze, ale nie można tego wprowadzić, a teraz jest firma która może? Poprosił o wyjaśnienia.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zaznaczyła, że ta propozycja wpisuje się w rozwiązania prawne, które zostały przedstawione przez rząd z dniem 1 stycznia następnego roku. Poinformowała, że przypadkowo natknęła się na artykuł, w którym była mowa o takim rozwiązaniu. Gospodarka śmieciowa jest zmartwieniem wszystkich samorządowców, a samorządy próbują różnych działań, m. in. Ciechanów skorzystał z tej propozycji. Ciechanów wprowadził takie rozwiązanie już od 2019 r., mimo, że te przepisy wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia. Podkreśliła, że sama metoda się nie zmienia. Dobrze jest to, że jeżeli będzie taka wola wspólnot, spółdzielni mieszkaniowych - niektórzy mieszkańcy sami będą się rozliczać z odpadów, ale nie na zasadzie, że podstawą rozliczeń będą zgromadzone odpady wg kilogramów – na to rząd się nie zgadza. Natomiast dla samorządów jest to bardzo istotne. Wprowadzone rozwiązanie jest o tyle dobre, ponieważ pozwala zidentyfikować problem w związku z karami, które grożą samorządom za złą segregację. Z

kolei zła segregacja odpadów przekłada się na pieniądze i obciąża system. Ustawodawca wprowadzając art. 2a zobowiązał nie samorządy, tylko właścicieli nieruchomości, czyli spółdzielców, wspólnoty. Powiedziała, że była na szkoleniu, na którym dopytywała o podstawę prawną dofinansowania. Co można zrobić żeby współpracować/współdziałać/współfinansować tego rodzaju rozwiązania. Jej zdaniem można dokonać takiej interpretacji, takiej wykładni, że jeżeli będą środki zewnętrzne to można byłoby taki projekt realizować. O tym jednak powie Pan Łukasz, który będzie obecny na sesji. Zaznaczyła, żeby zawsze pamiętać o tym, że w tle zawsze są potrzebne pieniądze. Miasto Bielsk Podlaski jest miastem dużym i mieszkańcy powinni zapoznać się z tego rodzaju rozwiązaniami, wiedzieć, co inni robią i być może my też będziemy chcieli z takich rozwiązań skorzystać.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski zapytał, czy ze strony urzędu był kontakt z samorządami, którzy już korzystają z tego typu rozwiązania? Jaki jest plan na nasze miasto? Zapytał, czy taki system był konsultowany z MPO w Bielsku Podlaskim i jak oni się do tego ustosunkowują?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska wyjaśniła, że względu na nawal pracy nie kontaktowała się z Ciechanowem, natomiast była w kontakcie z Panem Łukaszem i sądzi, że można byłoby nawet się tam wybrać i zobaczyć jak ten system funkcjonuje. Z tego, co jej powiedziano wdrożenie przedsięwzięcia jest dwuetapowe. Gdyby trzeba było takie rozwiązanie wdrożyć, to należałoby najpierw zlecić opracowanie analizy funkcjonalno-techniczno - finansowej na całe miasto. Na tym spotkaniu Pan Łukasz powiedział, że taka firma przyjeżdża i robi audyt pojemników, które są w mieście i proponuje nowe rozwiązania. Jest możliwość łączenia wspólnot i przydzielania im kontenerów. Odpady w workach można zidentyfikować co do budynku i lokalu. A zatem pierwszym etapem jest audyt tego, co jest w naszym mieście, a potem ubieganie się o środki zewnętrzne. Pan Prezes MPO był obecny na spotkaniu i też zapoznał się z materiałami i wypowiedzią przedstawiciela firmy. Zaznaczyła, że gdyby doszło do realizacji, to nie zna innych firm, na pewno trzeba byłoby ogłosić postępowanie, bo być może są jeszcze inni wykonawcy, którzy takie rozwiązania proponują.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski zapytał, ile to będzie kosztowało, czy przedstawiciel handlowy zainteresował się tą kwestią i przedstawił taki koszt - chyba że bez audytu nie chce podawać takich kwot.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska powiedziała, że samo finansowanie ze środków miasta, czy wspólnot, czy spółdzielni byłoby trudne, natomiast trzeba zastanowić się nad możliwością sfinansowania ze środków zewnętrznych. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska realizuje taki konkurs, jest taka możliwość. 8 takich modułów kosztuje 400 tysięcy złotych (jest to wstępna wycena). System jest zautomatyzowany, dostęp ma i ten który odbiera odpady i miasto i mieszkańcy. Jest też aplikacja na telefon.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji uznał, że Komisja zapoznała się z informacją.

Dotyczy punktu nr 5

Zapoznanie się z realizacją programu „Karta Dużej Rodziny”.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji uznał, że Komisja zapoznała się z informacją.

Dotyczy punktu nr 6

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wobec braku chętnych do dyskusji podziękował radnym zebranym za udział w posiedzeniu, następnie zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
Magdalena Germaniuk

**Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu
i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

Włodzimierz Borowik