

UCHWAŁA NR XXXII/270/17
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia 27 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust.3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo”.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730, poz. 935) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579, poz. 2138, z 2017 r. poz. 935) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę Pana ██████████ z dnia 10 maja 2017 r. na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust.3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo”.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Igor Łukaszuk

Załącznik

do uchwały Nr XXXII/270/17
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 27 czerwca 2017 r.

UZASADNIENIE

██████████ w dniu 10 maja 2017 r. złożył skargę „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust.3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepkó”.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 32 ust. 3 pkt. 3 Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Uchwała Nr XLVI/303/2014 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Pódl. z dnia 2 lipca 2014 poz. 2457) niniejsza skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

W dniu 10 maja 2017 r. do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga Pana ██████████ na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Jak podaje autor skargi, powodem jej wniesienia było nieprzestrzeganie przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski art. 24 k ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie nie podjęcia przez niego zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez panią Barbarę Skiepkó. W dniu 11 maja 2017 r. skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Podczas posiedzenia w dniu 18 maja 2017 r. Komisja Rewizyjna wysłuchała wyjaśnień Sekretarza Miasta – Tamary Koryckiej oraz Kierownika Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusza Jakubowskiego. Jednocześnie Komisja przyjęła wniosek, aby Burmistrz Miasta oraz radca prawny Urzędu Miasta odnieśli się do zarzutów przedstawionych w przedmiotowej skardze.

Podczas posiedzenia w dniu 23 maja 2017 r. Komisja Rewizyjna wysłuchała wyjaśnień kierownika Referatu Organizacyjno-Gospodarczego – Urszuli Gościk oraz zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta (pismo znak: Br.0012.5.11.2017 z dn. 23 maja 2017 r.). będącymi odpowiedzią na wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 18 maja 2017 r.

Podczas posiedzenia, Komisja ustaliła, że p. Barbara Skiepkó została zatrudniona na stanowisku P.O. Dyrektora Zespołu Szkół z DNJB im. Jarosław Kostyczewicza w dniu 1 listopada 2016r. Komisja ustaliła, iż p. Dyrektor nie złożyła oświadczenia majątkowego w wymaganym terminie a także nie została wezwana do złożenia oświadczenia.

Członek Komisji Rewizyjnej złożył wniosek dotyczący przedłożenia opinii prawnej: czy w sytuacji nie złożenia w terminie oświadczenia majątkowego przez Panią Barbarę Skiepkó, Burmistrz Miasta Jarosław Borowski może skorzystać z art. 52 §2 Kodeksu Pracy.

Z odpowiedzi przedłożonej przez Burmistrza Miasta wynika, że pani Barbara Skiepkó złożyła oświadczenie majątkowe 7 kwietnia 2017 r., które następnie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego został przekazany do Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim.

Z opinii prawnej z dnia 12 kwietnia 2017 r., dołączonej do odpowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że zgodnie z art. 24h ust. 1 u.s.g.: radny, wójt, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki

organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym, zwanego dalej "oświadczeniem majątkowym". W zakres podmiotowy tego przepisu wchodzi także osoba pełniąca obowiązki dyrektora szkoły prowadzonej przez gminę, jako kierownik jednostki organizacyjnej gminy. Nie ulega wątpliwości, iż pani Barbara Skiepmo jest zobowiązana do składania oświadczeń majątkowych.

Art. 24h ust. 5 u.s.g. określa, iż złożenie pierwszego oświadczenia majątkowego następuje w terminie 30 dni od dnia powołania na stanowisko lub od dnia zatrudnienia. Kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez nich co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę. Jeżeli termin nie zostanie dotrzymany, wójt w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia niedotrzymania terminu wzywa osobę, która nie złożyła oświadczenia do jego niezwłocznego złożenia wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin. Termin ten liczy się od dnia skutecznego dostarczenia wezwania (art. 24h ust. 5a u.s.g.).

Konsekwencje niezłożenia oświadczenia przez kierownika jednostki organizacyjnej gminy są następujące:

1/ art. 24k ust. 1 u.s.g.: niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a przez kierownika jednostki organizacyjnej gminy - powoduje utratę ich wynagrodzenia za okres od dnia, w którym powinno być złożone oświadczenie do dnia złożenia oświadczenia.

2/ art. 24k ust. 3i 4 u.s.g.: jeżeli kierownik jednostki organizacyjnej gminy nie złoży w terminie oświadczenia majątkowego, właściwy organ odwołuje go albo rozwiązuje umowę o pracę najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym upłynął termin do złożenia oświadczenia (bez dodatkowego wezwania). Odwołanie i rozwiązanie umowy o pracę jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 §1 pkt 1 Kp.

Zdaniem opiniującego, w odniesieniu do przypadku pani Barbary Skiepmo, w związku ze złożeniem przez pracownika (kierownika jednostki budżetowej) oświadczenia majątkowego po terminie, pracodawca:

1. wobec braku wezwania w trybie art. 24h ust. 5 u.s.g. — nie ma aktualnie możliwości pozbawienia pracownika wynagrodzenia w trybie art. 24k ust. 1 u.s.g.
2. przy zastosowaniu wykładni art. 24k u.s.g. przyjętej w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2007 r., I PZP 4/2007 — termin na skuteczne odwołanie lub rozwiązanie umowy o pracę z pracownikiem na podstawie ww. przepisu, wynosił do 30 dni od dnia, w którym pracownik powinien złożyć oświadczenie majątkowe, tj. minął w dniu 31 grudnia 2016 r.
3. z uwagi na oczywiste naruszenie obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego w terminie, pracodawca może rozważyć zastosowanie innych dopuszczalnych sankcji względem pracownika, przy uwzględnieniu stopnia jego winy.

W dniu 30 maja 2017r. Komisja Rewizyjna zapoznała się z opinią prawną (pismo znak: Br.0012.11.2017 z dnia 29 maja 2017 r.) dotyczącą możliwości skorzystania przez Burmistrza Miasta z art.52 §2 Kodeksu Pracy.

Zdaniem opiniującego:

- art. 24k ust. 3 u.s.g. stanowi rodzaj rozwiązania stosunku pracy bez zachowania okresu wypowiedzenia w rozumieniu art. 52 §1 k.p., stosowany w przypadku niezłożenia przez pracownika oświadczenia majątkowego w terminie.

- art. 24k ust. 3 u.s.g. zawiera regulacje stanowiące częściowo *lex specialis* względem art. 52 k.p., które mają pierwszeństwo przed literalnym brzmieniem art. 52 k.p. Modyfikacje te obejmują: termin początkowy, od którego pracodawca może zwolnić pracownika (od dnia, którym należało złożyć oświadczenie) oraz termin końcowy, do którego pracodawca może złożyć wypowiedzenie natychmiastowe (do 30 dnia od dnia, w którym należało złożyć oświadczenie).

Z uwagi na powyższe, pracodawca dokonując dyscyplinarnego wypowiedzenia stosunku pracy z uwagi na niezłożenie oświadczenia majątkowego w terminie zobowiązany jest stosować tryb oraz terminy przewidziane w art. 24k ust. 3 i 4 u.s.g.

Dokonanie rozwiązania stosunku pracy wyłącznie w trybie art. 52 k.p. z przyczyny niezłożenia oświadczenia majątkowego przez pracownika, stanowi działanie wbrew treści przepisu art. 24k ust. 3 u.s.g. i jako takie może być ocenione jako próba obejścia prawa.

Komisja Rewizyjna stwierdza, iż Burmistrz Miasta miał obowiązek postąpić zgodnie z art. 24k u.s.g. i dokonać czynności w określonych terminach, czego jednak tego nie dokonał. Natomiast odwołanie (rozwiązanie umowy o pracę) musi być dokonane, jak określił to ustawodawca, „najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym upłynął termin do złożenia oświadczenia”. Redakcja przepisów, zawierających kategorię zwrotów: „odwołuje”, „rozwiązuje umowę o pracę”, wskazuje, że właściwy organ ma prawny obowiązek to uczynić, co oznacza, że nie ma on żadnej swobody w tym względzie.”

Komisja po przeanalizowaniu wyjaśnień Burmistrz Miasta, wysłuchaniu wyjaśnień pracowników, **uznaje skargę za zasadną.**

PRZEWODNICZĄCY RADY

Igor Łukaszuk