

UCHWAŁA NR XXXI/247/17
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia 30 maja 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana ██████████ z dnia 20 marca 2017 r. na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Igor Łukaszyk



Załącznik
do uchwały Nr XXXI/247/17
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 30 maja 2017 r.

UZASADNIENIE

██████████ w dniu 20 marca 2017 r. złożył skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski czyniąc zarzuty związane z wcześniejszym rozpoznaniem przez organ skargi na Sekretarza Miasta. Zdaniem Skarżącego uzasadnienie zawarte w zawiadomieniu o sposobie załatwienia pierwotnej skargi jest wyrazem niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza, które to Skarżący sprecyzował jako:

- 1) Podanie nieprawdy, pomimo że dysponował wiedzą, zataił znaczące fakty i próbował w ten sposób przenieść odpowiedzialność za brak protokołów na ██████████, która 27 marca 2012 r. zajmowała stanowisko Kierownika Referatu Biura Obsługi i Rady Miasta, tj. w dniu podjęcia uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej,
- 2) Niewłaściwą interpretację prawa,
- 3) Naruszenie kodeksu etyki Pracowników Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – zasad bezstronności, obiektywizmu i uczciwości.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 32 ust. 3 pkt. 3 Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Uchwała Nr XLVI/303/2014 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 2 lipca 2014 poz. 2457) niniejsza skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

W dniu 9 lutego 2017 r. do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga na Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski - Tamarę Korycką. Jak podaje autor skargi powodem jej wniesienia skargi było niedopełnienie przez Sekretarza obowiązków wynikających z:

1) § 5 ust.4 pkt 1 i 2 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 183/08 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 13 czerwca 2008 r. Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski (obowiązującego do 24 lutego 2013 r.),

2) § 6 ust.5 pkt 3 lit a załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 354/13 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lutego 2013 r. Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski (obowiązującego od 25 lutego 2013 r.), polegającego na braku właściwego kierowania grupą spraw należących do Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta w zakresie przestrzegania postanowień § 14 ust. 4 Regulaminu Rady Miasta będącego załącznikiem nr 3 do Statutu Miasta Bielsk Podlaski uchwalonego uchwałą Nr V/21/03 z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (obowiązującego podczas zaniechania sporządzania protokołów).

Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 10 marca 2017 r. uznał skargę za bezzasadną, uzasadniając, iż nie doszło po stronie Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski do niedopełnienia obowiązków służbowych. Stwierdził, iż komisja statutowa była komisją doraźną i zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik nr 3 do obowiązującego wówczas Statutu Miasta Bielsk Podlaski „szczegółowe zasady działania, w tym zwłaszcza odbywania posiedzeń, obradowania oraz powoływania podkomisji i zespołów ustalają komisje we własnym zakresie”. Tym samym stwierdził, iż komisja nie wyraziła woli protokołowania, zatem techniczny sposób procedowania stanowił przejaw dyskrecjonalnej decyzji komisji. Dodatkowo nadmienił, iż „gdyby hipotetycznie podzielić stanowisko skarżącego odnośnie obowiązku sporządzania protokołów ze spotkań członków Komisji pracujących nad projektem Statutu Miasta trzeba by stwierdzić jednoznacznie, że przede wszystkim kierownik referatu, kierująca tym referatem i organizująca jego pracę, jeśli uważała, że przepisy nakazują sporządzanie protokołów z posiedzeń również tej komisji, nie dopełniła już na samym początku obowiązku uzgodnienia z Komisją, jak ma przebiegać jej praca i przydzielenia pracownika referatu do sporządzenia protokołów z posiedzeń Komisji”. W momencie powołania Komisji Statutowej rolę kierownika sprawowała [REDAKTOWANE] a następnie Jolanta Mierzwińska jako pełniąca obowiązki kierownika.

Reakcją skarżącego na powyższe zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi było złożenie w dniu 20 marca 2017 r. przedmiotowej skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja zważyła co następuje:

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego. Ma ona bowiem charakter otwarty. Wyliczenie przedmiotu skargi jest więc jedynie przykładowe (por. postanowienie NSA z dnia 4 kwietnia 2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu publicznego. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Tak też uczynił Skarżący.

Skarga nie jest zasadna.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu podania nieprawdy w zakresie opisanym przez Skarżącego. W opinii Komisji działanie Burmistrza nie stanowiło próby przerzucenia odpowiedzialności za brak protokołów na p. [REDAKTOWANE], gdyż co do zasady organ wypowiedział się, iż prowadzenie protokołu z posiedzeń doraźnej komisji statutowej nie było obowiązkiem narzuconym przepisami prawa. W hipotetycznych argumentach wskazani byli pracownicy urzędu pełniący funkcję kierowników Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta zarówno p. [REDAKTOWANE], jak i p. Jolanta Mierzwińska.

Należy jednak mieć na uwadze, iż przytaczanie w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 10 marca 2017 r. osoby Pani [REDAKTOWANE] zdaniem Komisji Rewizyjnej było zabiegiem niefortunnym i niepotrzebnym. W/w osoba nie miała realnego wpływu na zakres i formę prowadzenia prac nad statutem, z uwagi na to, iż po podjęciu uchwały (uchwała Nr XVIII/116/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie powołania Komisji Statutowej), Pani [REDAKTOWANE] realnie od dnia 4 kwietnia 2012 nie pełniła funkcji kierowniczych oraz nie wykonywała obowiązków służbowych w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Jednakże dodać należy, że był to zapis, określony jako „hipotetyczna sytuacja.”

W odpowiedzi na niewątpliwą wiedzę Burmistrza, co do uprawomocnienia się uchwały, czemu w zarzucie powyższym nadaje Skarżący znaczenie, podnieść należy, iż uchwała Nr XVIII/116/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2012 r. zgodnie z brzmieniem § 6 weszła w życie z dniem podjęcia.

Komisja nie jest w stanie wypowiedzieć się w zakresie „większego” błędu Burmistrza, popełnionego w interpretacji, jakim jest posłużenie się „analogią”, na co wskazuje Skarżący w motywach uzasadnienia. Po pierwsze, nie odwołał się Skarżący do konkretnego posłużenia się tym instrumentem interpretacji. Po drugie, cytowane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zakazu rozszerzającej wykładni, odnosi ów zakaz do przepisów kompetencyjnych. Przedmiotem postępowania wywołanego poprzednią skargą nie były normy kompetencyjne.

Komisja zażądała stanowiska prawnego. W opinii podniesiono: „Działająca w latach 2012-2014 Komisja Statutowa Rady Miasta Bielsk Podlaski miała charakter doraźny. Z obowiązujących przepisów Konstytucji (art. 61 ust. 2), ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 3 ust. 1 pkt 3, art. 7 ust. 1 pkt 3) oraz ustawy o samorządzie gminnym (art. 11b ust. 2) nie można wywieść wniosku, że z posiedzeń komisji doraźnych nie należy sporządzać protokołów. Wnioskować w ten sposób można było natomiast – pośrednio - z zapisów poprzednio obowiązującego statutu miasta (par.17 ust. 2 statutu wskazujący na różnicę między komisją stałą a doraźną, par. 14 ust. 4 Regulaminu Rady Miasta dotyczący protokołowania każdego posiedzenia komisji stałych, par. 32 ust. 1 tego regulaminu stanowiący o obowiązku protokołowania obrad Rady, co nie było podkreślone w taki sposób w przypadku komisji) z uwzględnieniem specyfiki pracy komisji. Komisja doraźna jest nastawiona na zrealizowanie zadania, dla którego ją powołano, a zatem na osiągnięcie zamierzonego rezultatu. W praktyce dopuszcza się mniejsze sformalizowanie jej bieżącej pracy. Rezultatem pracy doraźnej komisji statutowej było przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia nowego Statutu Miasta.” Stanowisko to Komisja w pełni podziela i przyjmuje je za własne. W związku z powyższym nie znajduje potwierdzenia zarzut niewłaściwej interpretacji.

W zakresie zarzutu trzeciego, naruszenia zasad Kodeksu Etyki, konsekwencją opisanego powyżej stanowiska jest również brak uznania, iż doszło do złamania zasady bezstronności, obiektywizmu i uczciwości.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Igor Łukaszuk

