

UCHWAŁA NR XXIII/190/16
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia 25 października 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTURA] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie należącym do właściwości Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz przekazania skargi do rozpatrzenia według właściwości w przedmiocie zmniejszenia emisji hałasu studzienek kanalizacji sanitarnej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i poz. 1579) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 i poz. 1579) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miasta Bielsk Podlaski po rozpatrzeniu skargi Pana [REDAKTURA] z dnia 12 września 2016 r. na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski postanawia:

- 1) uznać za zasadny zarzut dotyczący naruszenia terminu załatwienia sprawy w zakresie dotyczącym terminu zawiadomienia o przekazaniu wniosku [REDAKTURA] z dnia 12 lipca 2016 r. (doręzonego 18 lipca 2016 r.) organowi właściwemu, tj. Powiatowemu Zarządowi Dróg w Bielsku Podlaskim,
- 2) uznać za niezasadny zarzut dotyczący opieszałego, i zdaniem Skarżącego, tendencyjnego zwlekania oraz zbywania Skarżącego przez podległe Burmistrzowi służby załatwienia wniesionej na piśmie w dniu 12 lipca 2016 r. sprawy zmniejszenia emisji hałasu przez przejeżdżające przez trzy studzienki znajdujące się obok siebie na drodze naprzeciw nieruchomości Skarżącego przy ul. [REDAKTURA], samochody ciężarowe,
- 3) uznać za niezasadny zarzut dotyczący braku zrozumiałego dla Skarżącego kompetencyjnego określenia jakie organy podległe Burmistrzowi lub Staroście mają sprawę załatwić,
- 4) uznać, że Rada Miasta Bielsk Podlaski nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTURA] w przedmiocie zmniejszenia emisji hałasu studzienek kanalizacji sanitarnej i przekazać odpis skargi Radzie Powiatu w Bielsku Podlaskim do rozpatrzenia według właściwości.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski i zobowiązuje się go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie uchwały Skarżącemu i przesłania odpisu skargi Radzie Powiatu w Bielsku Podlaskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk

Załącznik

do Uchwały Nr XXIII/190/16
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 25 października 2016 r.

UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOWANE] w dniu 12 września 2016 r. wniósł skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Pana Jarosława Borowskiego w związku z:

- nieprzestrzeganiem art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego określającego ogólne zasady postępowania i terminy załatwiania spraw,
- opieszałym, i zdaniem Skarżącego, tendencyjnym zwlekaniem oraz zbywaniem Skarżącego przez podległe Burmistrzowi służby załatwienia wniesionej na piśmie w dniu 12 lipca 2016 r. sprawy zmniejszenia emisji hałasu przez przejeżdżające przez trzy studzienki znajdujące się obok siebie na drodze naprzeciw nieruchomości Skarżącego przy ul. [REDAKTOWANE], samochody ciężarowe,
- brakiem zrozumiałego dla Skarżącego kompetencyjnego określenia jakie organy podległe Burmistrzowi lub Staroście mają sprawę załatwić.

Zgodnie z § 91 Statutu Miasta Bielsk Podlaski, po zarejestrowaniu w rejestrze skarg i wniosków, skarga przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta, który na podstawie § 92 Statutu skierował ją niezwłocznie w dniu 13 września 2016 r. do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski, powiadamiając o tym fakcie również Skarżącego.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała zarzuty podniesione w skardze podczas czterech posiedzeń, które odbyły się w dniach: 20 września, 26 września, 4 października oraz 14 października 2016 r. Skarżący został zaproszony na dwa posiedzenia Komisji Rewizyjnej i uczestniczył w dniu 26 września i 4 października 2016 r. Ponadto w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej w celu udzielenia wyjaśnień uczestniczyli: Kierownik Referatu Gk Bogdan Sokołowski, inspektor Urzędu Jerzy Białokozowicz, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o w Bielsku Podlaskim Elżbieta Nalewajko-Iwaniuk oraz Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Barbara Niezbecka.

W trakcie rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna otrzymała obszernie wyjaśnienia od Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 września 2016 r. (pismo znak: Br.1510.15.2016), z których wynikało, że interwencja skarżącego nie była bagatelizowana przez Burmistrza Miasta, ani pracowników Urzędu Miasta, mimo, że ul. [REDAKTOWANE] jest drogą powiatową i zarządzanie drogami powiatowymi należy do Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim, w imieniu którego działa Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim, a temat dotyczący zmniejszenia emisji hałasu studzienek kanalizacji sanitarnej w ww. ulicy przy posesji [REDAKTOWANE] jest znany od listopada 2015 r. i wynikał z interwencji Pana [REDAKTOWANE]. W wyjaśnieniach Burmistrz podał szczegółowy wykaz czynności

podjętych przez Miasto, jak również Powiat Bielski (Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim) w zgłaszanej sprawie.

Komisja Rewizyjna otrzymała również od Burmistrza Miasta informację uzupełniającą dotyczącą podejmowanych działań w zakresie likwidacji hałasu powstającego na skutek najeżdżania pojazdów na studzienki kanalizacji sanitarnej w ul. [REDAKTOWANE], przedłożoną przez Powiatowy Zarząd Dróg (pismo z dnia 29.09.2016 znak: T.5541.2016).

Podczas analizy przedstawionych w skardze zarzutów Komisja Rewizyjna poprosiła o pisemne wyjaśnienia, kto odpowiada za studzienki, które są przedmiotem skargi i jakie są kompetencje Burmistrza Miasta w tym zakresie? Ponadto wniosła o przedłożenie opinii prawnej, czy skarga dotyczy kompetencji Burmistrza Miasta?

Z uzyskanej opinii prawnej wynika, że do kompetencji Burmistrza nie należy merytoryczne załatwienie sprawy dotyczącej drogi powiatowej ani wymiany/naprawy studzienki kanalizacyjnej. Obowiązkiem Burmistrza w przypadku wpływu doń wniosku lub skargi skierowanej niewłaściwie, jest przekazanie ich organowi właściwemu. Zarzuty skargi nie dotyczą merytorycznych kompetencji Burmistrza, a odnoszą się raczej do formalnego sposobu załatwienia sprawy.

Ponadto Komisja Rewizyjna otrzymała stanowisko radcy prawnego, w którym podnosi on, że sprawa podniesiona w skardze podlega regulacji art. 237 Kpa, a zatem w tym zakresie, co do ewentualnej przewlekłości i wadliwego prowadzenia sprawy Komisja Rewizyjna posiada kompetencje do rozpoznania sprawy. Stanowisko Komisji Rewizyjnej powinno obejmować zarzuty Skarżącego w przedmiocie nieprzestrzegania terminów, ale nie art. 35 Kpa, lecz art. 247 w związku z art. 237 Kpa w odniesieniu do zarzutu – tiret 1 skargi oraz tiret 3. Natomiast skarga w przedmiocie załatwienia sprawy zmniejszenia emisji hałasu (co do meritum), należącej do właściwości Powiatu w Bielsku Podlaskim (PZD) powinna być przekazania Radzie Powiatu w Bielsku Podlaskim.

Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski nie posiada kompetencji w zakresie spraw związanych ze stanem drogi powiatowej oraz urządzeń sieci kanalizacyjnej.

W zakresie zarzutów skargi (o charakterze formalnym), nie można się zgodzić z twierdzeniem Skarżącego, że pracownicy Urzędu Miasta lub Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim - spółki miejskiej, „opieszale” i „tendencyjnie” „zwlekali” oraz „zbywali” w załatwieniu wniesionego przez Skarżącego pisma z dnia 12.07.2016r. (doręzonego dnia 18.07.2016r.).

Istotą problemu, z którym borykał się Skarżący było spowodowanie przez odpowiednie jednostki organizacyjne zmniejszenia poziomu emitowanego hałasu przez przejeżdżające przez trzy studzienki samochody ciężarowe ul. [REDAKTOWANE] w pobliżu miejsca jego zamieszkania. Jak wskazano w Wyroku WSA w Lublinie z dnia 30.06.2015 r. (II SA/Lu 996/14) *„Ponownie podkreślić należy, że pokrywa studzienki kanalizacyjnej zlokalizowanej w pasie drogowym, będąc niezbędnym w danym miejscu elementem (wypełnieniem) nawierzchni jezdni, stanowi w tym sensie urządzenie związane z drogą, nawet jeśli jest to pokrywa studni kanalizacji sanitarnej, której związek z drogą – odmiennie niż w przypadku studni kanalizacji deszczowej – nie opiera się dodatkowo na funkcji odprowadzania wód opadowych. (...) Obowiązek przywrócenia odpowiedniego stanu technicznego tego*

urządzenia, w sytuacji, gdy – jak ma to miejsce w niniejszej sprawie – zmierza do przywrócenia odpowiedniego stanu technicznego i bezpiecznego użytkowania drogi, należy zatem do zarządcy drogi, mieszcząc się w powierzonych mu obowiązkach z zakresu prawidłowego utrzymania drogi.”

Przyznać jednak należy, że podstawowym zaniedbaniem pracownika prowadzącego sprawę było niezachowanie formy pisemnej powiadomienia wnioskodawcy o przekazaniu sprawy według właściwości, tj. do Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim, który był nie tylko zarządcą ww. drogi, ale również inwestorem wykonującym prace remontowe na tej drodze.

Zgodnie z art. 14 Kpa co do zasady sprawy winny być załatwiane w formie pisemnej. Zasada ta znajduje odpowiednio zastosowanie w postępowaniu skargowo-wnioskowym. Z informacji pozyskanej od pracownika referatu wynika, że taki sposób działania był spowodowany potrzebą jak najszybszego i skutecznego zlikwidowania istniejącego, uciążliwego dla skarżącego problemu. Należy zauważyć, że [REDAKTOWANE] niezwłocznie został poinformowany – w formie ustnej - o organie właściwym do załatwienia jego sprawy.

Zostały podjęte współdziałania mające na celu faktyczną likwidację „stukotu” studzienek, o którym mowa w ww. piśmie. Potwierdzić trzeba, że jeszcze przed 05.08.2016r. Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim podjął pewne czynności zaradcze, bowiem w dniu 05.08.2016r. zostało zorganizowane przez Dyrektora ww. jednostki powiatowej spotkanie, w którym Skarżący uczestniczył (ogłędziny na drodze), w obecności przedstawicieli Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim, przedstawiciela Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim, Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim, ale również wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwa Drogowego „MAKSBUD” spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim. Należy zatem jeszcze raz podkreślić, że pod względem merytorycznym sprawa Skarżącego nie była bagatelizowana przez pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, a tym bardziej przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Sprawa była monitorowana przez Miasto także w okresie późniejszym, tj.:

1. Z informacji uzyskanej przez Pana Jerzego Białokozowicza od Kierownika Zakładu Wodociągów – Pani Barbary Niezbeckiej wynika, iż w dniu 15-16.09.2016r. zostały wykonane prace, polegające na wyciszeniu hałasu, tj. czynności, których zakres został ustalony w dniu 5.08.2016r.,
2. **Pismem z dnia 16.09.2016r., znak Gk. 7021.2.219.2016 ponownie poinformowano Skarżącego o kompetencji właściwego organu oraz podjętych w tej sprawie czynnościach.**
3. Pismami z dnia 16.09.2016r. skierowano zapytania o stan sprawy do Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim oraz Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim. W piśmie skierowanym do Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim Burmistrz Miasta wystąpił z prośbą - wzorem wcześniej podejmowanych działań - o zorganizowanie i ustalenie terminu oraz miejsca spotkania w terenie z przedstawicielami w/w instytucji oraz Pana [REDAKTOWANE], w celu oceny podjętych końcowo działań, w tym oceny uzyskanego efektu.

4. W dniu 19.09.2016r., znak TZWK-112/2016 do Urzędu Miasta została doręczona odpowiedź Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim informująca o podjętych działaniach i akceptacji tych działań przez Skarżącego.
5. Pismem z dnia 29.09.2016r., znak T.5541.41.2016 Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim, poinformował Urząd Miasta Bielsk Podlaski o podjętych działaniach oraz rzeczowym załatwieniu sprawy.

Należy zgodzić się, że:

1. pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Urzędu Miasta Bielsk Podlaski popełnił pewne błędy proceduralne, o których mowa wyżej,
2. doszło jednak do przekazania sprawy przez Miasto Bielsk Podlaski Powiatowemu Zarządowi Dróg w Bielsku Podlaskim, jako organowi właściwemu.
3. Miasto Bielsk Podlaski nie odpowiada za ewentualne wady dotyczące wszczęcia postępowania przez jednostkę powiatową.

Mając na uwadze powyższe uznano, że:

1. Pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Urzędu Miasta Bielsk Podlaski otrzymując pismo Pana ██████████ z 18 lipca 2016 r. powinien był:
 - a) potraktować ww. pismo jako wniosek w rozumieniu art.241 kpa, ale z uwagi na brak właściwości Miasta Bielsk Podlaski należało pismo przekazać jednak właściwemu Powiatowemu Zarządowi Dróg w Bielsku Podlaskim na podstawie art. 243 Kpa w terminie 7 dni, nie podejmując w tym temacie żadnych innych czynności. Faktycznie sprawa została przekazana Powiatowemu Zarządowi Dróg w Bielsku Podlaskim, natomiast uchybiono formie pisemnej przekazania.
 - b) jednocześnie zgodnie z drugim zdaniem art. 243 kpa o przekazaniu wniosku prowadzący sprawę pracownik powinien przedłożyć Burmistrzowi Miasta do podpisu pismo zawiadamiające wnioskodawcę o przekazaniu właściwemu organowi.
2. Dalsze czynności sprawy winien podejmować Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim (co faktycznie miało miejsce).

W związku z tym, że skarżący jest mieszkańcem Miasta Bielsk Podlaski i bez względu na to w czym zarządzie jest droga, pracownicy Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim zainteresowali się zgłaszanym przez Skarżącego problemem i bez zbędnej zwłoki podjęli działania monitorujące, zmierzające do jak najszybszego usunięcia usterek, których to usunięcie nie było w kompetencji Miasta.

Mając na uwadze powyższe postanawia się:

- 1) uznać za zasadny zarzut dotyczący naruszenia terminu załatwienia sprawy w zakresie dotyczącym terminu zawiadomienia o przekazaniu wniosku ██████████ z dnia 12 lipca 2016 r. (doręczonego 18 lipca 2016 r.) organowi właściwemu, tj. Powiatowemu Zarządowi Dróg w Bielsku Podlaskim,
- 2) uznać za niezasadny zarzut dotyczący opieszałego, i zdaniem Skarżącego, tendencyjnego zwlekania oraz zbywania Skarżącego przez podległe Burmistrzowi służby załatwienia

wniesionej na piśmie w dniu 12 lipca 2016 r. sprawy zmniejszenia emisji hałasu przez przejeżdżające przez trzy studzienki znajdujące się obok siebie na drodze naprzeciw nieruchomości Skarżącego przy ul. [REDAKTED], samochody ciężarowe,

- 3) uznać za niezasadny zarzut dotyczący braku zrozumiałego dla Skarżącego kompetencyjnego określenia jakie organy podległe Burmistrzowi lub Staroście mają sprawę załatwić,
- 4) uznać, że Rada Miasta Bielsk Podlaski nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTED] w przedmiocie zmniejszenia emisji hałasu studzienek kanalizacji sanitarnej i przekazać odpis skargi Radzie Powiatu w Bielsku Podlaskim do rozpatrzenia według właściwości.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 i poz. 1579) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk