

UCHWAŁA NR XXIII/191/16
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia 25 października 2016 r.

**w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku,
jako organowi właściwemu, skargi Pani ██████████ z dnia 19 października 2016 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i poz. 1579) w związku z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 i poz. 1579) Rada Miasta Bielsk Podlaski postanawia:

§ 1. Przekazać Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu, skargę Pani ██████████ z dnia 19 października 2016 r. do rozpatrzenia w toku postępowania administracyjnego.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do przesłania przedmiotowej skargi Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku oraz zawiadomienia Skarżącej o przekazaniu skargi według właściwości organowi wymienionemu w § 1 uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk

Załącznik

do Uchwały Nr XXIII/191/16
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 25 października 2016 r.

UZASADNIENIE

W dniu 29 sierpnia 2016 roku Pani ██████ wniosła do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski - Urząd Stanu Cywilnego podanie o wydanie odpisu zupełnego i skróconego aktu małżeństwa córki, jednocześnie wnosząc o zwolnienie z opłaty skarbowej od sporządzenia ww. odpisów z uwagi na to, iż jest osobą bezrobotną zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy. Wnioskodawczyni nie podała celu pobrania aktów USC, co uniemożliwiło ocenę, czy wydanie dokumentów podlega opłacie skarbowej (art.1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej j.t. Dz.U z 2015, poz.783 z późn. zm.). Nie przedstawiła zaświadczenia z MOPS o ubóstwie (art.2 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy o opłacie skarbowej), które stanowi podstawę zwolnienia.

W odpowiedzi udzielonej w dniu 6 września 2016 roku została poinformowana o możliwości ubiegania się o zwolnienie z uiszczenia opłaty skarbowej jeśli przedstawi zaświadczenie potwierdzające korzystanie ze świadczeń pomocy społecznej z powodu ubóstwa.

W dniu 12 września 2016 roku Pani ██████ wniosła zażalenie nie przedstawiając żądanego zaświadczenia, nie dokonując opłaty skarbowej i wnosząc dodatkowo o wydanie kolejnego aktu USC. W piśmie tym także nie oznaczyła, jaki jest cel pobrania dokumentów.

Pismo nazwane „zażalenie” zostało potraktowane jako uzupełnienie wniosku z dnia 29 sierpnia 2016 roku, ponieważ organ oceniając pismo ocenia jego treść, a nie nazwę (Wyrok WSA w Rzeszowie z 27.05.2010, I SA/Rz 53/10). Jeśli więc pismo zawierało rozszerzenie wniosku i załączono nową dokumentację, jako podstawę zwolnienia, należało je potraktować jako uzupełnienie wniosku i wezwać wnioskodawczynię do jego uzupełnienia. Wezwanie do usunięcia braków zostało wysłane w dniu 28 września 2016 roku. W dniu 7 października 2016 roku Pani ██████ wniosła pismo, informując o przesłaniu do SKO w Białymstoku zażalenia. Dnia 12 października 2016 roku SKO w Białymstoku wystąpiło do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o przesłanie akt sprawy. W dniu 17 października 2016 roku akta zostały przesłane, o czym została poinformowana Pani ██████ (potwierdzenie odbioru w dniu 19.10.2016 roku). W dniu 19 października 2016 roku wpłynęła do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski skarga na Burmistrza Miasta oraz Zastępcę Burmistrza Miasta.

Skarga powinna być rozpatrzona i załatwiona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku w trybie art. 234 pkt 1 i 236 Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarga dotyczy bowiem zarzutów podnoszonych w sprawie zwolnienia z opłaty skarbowej od sporządzenia odpisów akt stanu cywilnego, która w związku z zażaleniem skarżącej, toczy się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Białymstoku.

Zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk

2016-10-26 15:29:00